

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «АКВАСЕКТОР» (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 28.11.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2010502307/49, при этом установлено следующее.

В качестве группы промышленных образцов заявлена «Эмблема «АКВАСЕКТОР» (два варианта), охарактеризованных следующим перечнем существенных признаков:

Эмблема (вариант 1),

Характеризующаяся

- наличием графического элемента;
- наличием шрифтовой надписи;
- выполнением графического элемента, разделенным на части светлой полосой, причем нижняя часть графического элемента более широкая, чем верхняя;
- выполнением нижней части графического элемента ограниченной с боков наклонными прямыми линиями;

отличающаяся:

- выполнением шрифтовой надписи кириллицей состоящей из двух строк над другом, выровненных по левому краю;
- расположением шрифтовой надписи правее графического элемента;
- выполнением полосы, разделяющей графический элемент горизонтальной;

- - выполнение верхней части в виде правильного равнобедренного треугольника;

- выполнением нижней части графического элемента ограниченной снизу волнообразной линией, близкой по форме к синусоиде, с подъемом в правой части и провалом в левой части.

Эмблема (вариант 2),

Характеризующаяся

- наличием графического элемента;

- наличием шрифтовой надписи;

- выполнением графического элемента разделенным на части светлой полосой, причем нижняя часть графического элемента более широкая, чем верхняя;

- выполнением нижней части графического элемента ограниченной с боков наклонными прямыми линиями;

отличающаяся:

- выполнением шрифтовой надписи латиницей состоящей из двух строк над другом, выровненных по левому краю;

- расположением шрифтовой надписи правее графического элемента;

- выполнением полосы, разделяющей графический элемент горизонтальной;

- выполнение верхней части в виде правильного равнобедренного треугольника;

- выполнением нижней части графического элемента ограниченной снизу волнообразной линией, близкой по форме к синусоиде, с подъемом в правой части и провалом в левой части.

По результатам рассмотрения материалов заявки было принято решение Роспатента от 25.08.2011об отказе в выдаче патента на промышленный образец, в котором сделан вывод о том, что заявленная группа решений не может являться патентоспособной, поскольку не соответствует понятию промышленного образца, в смысле положений пункта 1 статьи 1352 Кодекса.

При этом в Решении Роспатента отмечено, что согласно пункту 4 статьи 1349 Кодекса заявленная группа решений не может быть признана объектом патентных

прав, поскольку противоречит общественным интересам, т.е. содержат словесное обозначение, производящее общее впечатление, которое может привести к смешению со словесными обозначениями, входящими в состав комбинированных товарных знаков по свидетельствам №194107 и №206597 (далее [1] и [2] соответственно), а так же с международным товарным знаком №982347(далее [3]).

Заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента на промышленный образец и в возражении отметил следующее.

По мнению заявителя, заявленная группа художественно-конструкторских решений «реализована в плоскостной композиции и отвечает требованиям, предъявляемым к понятию «Эмблема», а шрифтовая надпись указывает на фирменное наименование и может восприниматься как девиз». При этом в возражении отмечено, что «сама плоскостная композиции и семантика шрифтовой надписи обусловлена концепцией фирменного стиля заявителя».

Кроме того, в возражении приведен сравнительный анализ словесных элементов, входящих в состав композиций заявленных решений и в состав противопоставленных товарных знаков [1] - [3], на основании которого заявитель делает вывод об отсутствии сходства сравниваемых обозначений.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки №2010503817/49 на выдачу патента на промышленный образец (23.12.2010), правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы решений включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1349 Кодекса объектами патентных прав

являются результаты интеллектуальной деятельности в сфере художественного конструирования, отвечающие установленным Кодексом требованиям к промышленным образцам.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Согласно пункту 9.4. Регламента ПО под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства, в частности, составное изделие, самостоятельные компоненты для сборки в составное изделие, упаковка, этикетка, эмблема, шрифт. Промышленные образцы могут быть объемными или плоскостными. Плоскостные промышленные образцы представляют собой композицию с двухмерной структурой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1377 Кодекса заявка на промышленный образец должна, в частности, содержать комплект изображений изделия, дающих полное детальное представление о внешнем виде изделия.

Согласно пункту 9.8.1 Регламента ПО изображение внешнего вида изделия является основным документом, содержащим информацию о заявленном промышленном образце.

Согласно подпункту пункту 9.10.1 Регламента ПО перечень существенных признаков промышленного образца предназначается совместно с изображением изделия для определения объема правовой охраны и притязаний заявителя.

В соответствии с пунктом 22.5.1. Регламента ПО проверка патентоспособности заявленного решения начинается с установления того, может ли оно быть объектом патентных прав.

Согласно пункту 22.5.3. Регламента ПО при проверке соответствия заявленного решения условиям, предусмотренным частью первой пункта 1 статьи 1352 Кодекса, устанавливается, является ли заявленное решение художественно-конструкторским решением, определяющим внешний вид изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Если установлено, что заявленное решение не является художественно-конструкторским решением, определяющим

внешний вид изделия, или что решение не относится к внешнему виду изделия либо к изделию промышленного или кустарно-ремесленного производства, то проверка его новизны и оригинальности не проводится.

Совокупность признаков заявленной группы промышленных образцов представлена в вышеприведенном перечне и отображена на изображениях изделия, содержащихся в материалах заявки на дату ее подачи.

Анализ доводов возражения и доводов, изложенных в решении Роспатента, с учетом материалов заявки, показал, что заявленная группа решений не может быть признана относящейся к промышленным образцам по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия.

Название и родовое понятие заявленных в качестве конструкторско-художественных решений внешнего вида изделий, в материалах заявки определено как «эмблема» (2 варианта).

Из норм вышеприведенной правовой базы следует, что основным критерием при определении возможности отнесения заявленных решений к промышленным образцам, как объектам промышленной собственности является признание данных решений изделиями, поскольку именно изделия являются объектом художественно-конструкторских решений и именно художественно-конструкторское решение внешнего вида изделий совместно с перечнем их существенных признаков определяет объем правовой охраны и притязаний заявителя.

Под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства (см. пункт 9.4. Регламента ПО).

По определению, данному, например, в Большом толковом словаре русского языка под ред. С.А.Кузнецова (С.-П., «Норинт»,1998, с.380) «изделие - это изготовленный, выработанный кем-либо предмет, сделанная вещь»

Вместе с тем изображения, содержащиеся в материалах заявки, не дают представления о внешнем виде изделий. Действительно, на изображениях не показан внешний вид изделия «эмблема», а представлена комбинация из графических и шрифтовых элементов. Словесное описание изображенных

комбинированных обозначений приведено в перечне существенных признаков заявленной в качестве промышленного образца группы решений. Данные рисунки с незамкнутым контуром (без изображения материального носителя) могут быть воспроизведены на любой подложке путем штампования или рисования, т.е. являться частью любого изделия.

Следует констатировать, что без изображений внешнего вида изделий, невозможно оценить результат интеллектуальной деятельности в сфере художественного конструирования – определить решение внешнего вида изделий.

Изложенное выше, обуславливает вывод о том, что заявленные предложения не могут быть признаны объектами патентных прав, относящимися к промышленным образцам, поскольку не являются художественно-конструкторскими решениями определяющим внешний вид изделий промышленного или кустарно-ремесленного производства (пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Таким образом, в возражении не приведено доводов, позволяющих отнести заявленные решения к художественно-конструкторским решениям изделий кустарно-ремесленного производства, определяющих их внешний вид (к промышленным образцам, как к объектам патентных прав).

Кроме того, следует подчеркнуть, что анализ доводов заявителя и доводов, приведенных в решении Роспатента, касающихся наличия на изображениях заявленных комбинированных обозначений словесных элементов, входящих в состав товарных знаков [1] - [3], право на которые не принадлежит заявителю, не проводился ввиду ранее сделанного вывода о том, что заявленное предложение не является объектом патентных прав согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.11.2011, решение Роспатента оставить в силе.

