

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 23.11.2011, поданное ООО «Парад звезд», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №387359, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2007721156 с приоритетом от 12.07.2007 зарегистрирован 20.08.2009 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №387359 на имя Федерального государственного унитарного предприятия «Торговый дом «Кремлевский» Управления делами Президента Российской Федерации, Москва (далее – правообладатель), в отношении товаров 03, 08, 16, 21 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «КРЕМЛЕВСКИЙ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

В возражении от 23.11.2011, поступившем в Палату по патентным спорам, выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству № 387359 предоставлена в нарушение требований пункта 4 статьи 6 и пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 23.09.92 №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», с изменениями и дополнениями от 11.12.2002 (далее — Закон).

Доводы возражения сводятся к тому, что лицо, подавшее возражение, не имеет сведений о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №387359 была произведена с согласия собственника федерального имущества – Московского Кремля - Управления делами Президента Российской Федерации, что является нарушением пункта 4 статьи 6 Закона.

Кроме того, оспариваемый товарный знак «КРЕМЛЕВСКИЙ» по свидетельству № 387359 сходен до степени смешения с товарным знаком «КРЕМЛЬ» по свидетельству №131824, ранее зарегистрированным на имя другого лица в отношении однородных товаров 03 класса МКТУ.

По мнению лица, подавшего возражение, сходство оспариваемого товарного знака с противопоставленным товарным знаками обусловлено их фонетическим, семантическим и графическим сходством.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать регистрацию товарного знака по свидетельству №387359 недействительной полностью.

Лицо, подавшее возражение, считает себя заинтересованным лицом, поскольку оно до даты приоритета оспариваемого товарного знака подало заявку №2007719885 на регистрацию в качестве товарного знака тождественного обозначения «КРЕМЛЕВСКИЙ» в отношении товаров 03 класса МКТУ, по которой было принято решение Роспатента об отказе в государственной регистрации, при этом в качестве оснований для отказа были приведены те же основания, которые указаны в настоящем возражении.

Поскольку регистрация товарного знака по свидетельству №387359, имеющего более поздний приоритет, была произведена в отношении тех же товаров 03 класса МКТУ, лицо, подавшее возражение, полагает, что по отношению к заявке №2007721156 должны были быть применены те же основания, что и к заявке №2007719885, поданной лицом, подавшим возражение, в противном случае усматриваются признаки недобросовестной конкуренции и выборочного применения Закона.

Правообладатель оспариваемого товарного знака предъявил дочерней компании лица, подавшего возражение, претензию по поводу незаконного использования товарного знака «КРЕМЛЕВСКИЙ», что послужило причиной обращения в Роспатент с возражением против предоставления правовой охраны товарного знака по свидетельству №387359.

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 24.01.2012, представил копию упомянутой претензии, а также документы, свидетельствующие, что область деятельности лица, подавшего возражение, относится к парфюмерно-косметической продукции.

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами возражения.

В отзыве приведен анализ сходства товарного знака «КРЕМЛЕВСКИЙ» с товарным знаком «КРЕМЛЬ» по свидетельству №131824, и сделан вывод об отсутствии сходства между ними. В отзыве также указано, что разрешение от Управления делами Президента Российской Федерации на регистрацию товарного знака «КРЕМЛЕВСКИЙ» на имя правообладателя имеется в материалах дела заявки №2007721156.

Правообладатель в своем отзыве отметил, что к обозначению по заявке №2007721156 были применены те же основания для отказа, предусмотренные пунктом 4 статьи 6 и пунктом 1 статьи 7 Закона, что и к обозначению по заявке №2007719885, на которое ссылается лицо, подавшее возражение, однако правообладатель преодолел эти основания, представив развернутый ответ на соответствующее уведомление экспертизы, после чего было принято решение о регистрации товарного знака по заявке №2007721156 за №387359.

Таким образом, на этапе проведения экспертизы оба заявителя были поставлены в равные условия, в силу чего нет никаких оснований для вывода о том, что в данном случае усматриваются признаки недобросовестной конкуренции.

Из изложенного следует, что доводы, использованные лицом, подавшим возражение, в обоснование заинтересованности, не соответствуют требованиям,

устанавливающим факт заинтересованности в инициировании процедуры, направленной против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №387359. При этом лицо, подавшее возражение, не имеет никакого отношения к правообладателю противопоставленного товарного знака по свидетельству № 131824.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №387359.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает изложенные в нем доводы неубедительными.

С учетом даты приоритета (12.07.2007) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству № 387359 включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 4 статьи 6 Закона и пунктом 2.6 Правил не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, тождественных или сходных до степени смешения с официальными наименованиями и изображениями особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации либо объектов всемирного культурного или природного наследия, а также с изображениями культурных ценностей, хранящихся в коллекциях, собраниях и фондах, если такая регистрация испрашивается на имя лиц, не являющихся их собственниками (владельцами) и не имеющих согласия собственников или лиц, уполномоченных на это собственниками, на регистрацию таких обозначений в качестве товарных знаков.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения, в частности, с товарными знаками других лиц,

охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту (14.4.2) Правил, обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту (14.4.2.2) Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) - (в) указанного пункта.

Согласно пункту (14.4.2.2)(г) Правил, признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Как указано выше, оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «КРЕМЛЕВСКИЙ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Слово «КРЕМЛЕВСКИЙ» представляет собой прилагательное от слова «КРЕМЛЬ», которое связано и ассоциируется с Московским Кремлем, включенным в список всемирного наследия ЮНЕСКО, полномочия собственника которого осуществляет Управление делами Президента Российской Федерации.

В материалах дела имеется оригинал письма исх. № УДИ-1310 от 23.04.2009 с согласием собственника - Управления делами Президента Российской Федерации на регистрацию товарного знака «КРЕМЛЕВСКИЙ» по

заявке №2007721156 в отношении товаров 03, 08, 16, 21 классов МКТУ на имя правообладателя - Федерального государственного унитарного предприятия «Торговый дом «Кремлевский» Управления делами Президента Российской Федерации.

Таким образом, основания для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 4 статьи 6 Закона отсутствуют.

Процедура оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку регулируется статьей 1513 Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса указано, что возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, подпунктом 2 пункта 2 статьи 1512 Кодекса (нарушение при предоставлении правовой охраны товарному знаку требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса, который соответствует пункту 1 статьи 7 Закона, являющегося правовой базой для оценки охраноспособности товарного знака «КРЕМЛЕВСКИЙ» по свидетельству №387359 с датой приоритета 12.07.2007), могут быть поданы в палату по патентным спорам заинтересованным лицом.

Исходя из материалов возражения и пояснений, озвученных на заседании коллегии представителем лица, подавшего возражение, оно не имеет отношения к правообладателю противопоставленного товарного знака «КРЕМЛЬ» по свидетельству №131824 (ЗАО «Новая заря», Москва).

Не обладая исключительным правом на противопоставленный товарный знак «КРЕМЛЬ» по свидетельству №131824, лицо, подавшее возражение, не может рассматриваться как лицо, чьи права и законные интересы были нарушены регистрацией товарного знака по свидетельству №387359, т. е. как имеющее законный интерес в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку «КРЕМЛЕВСКИЙ» по свидетельству №387359 по основаниям пункта 1 статьи 7 Закона, приведенным в возражении.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение о том, что правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена в нарушение требований пункта 4 статьи 6 и пункта 1 статьи 7 Закона, нельзя признать убедительными.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**отказать в удовлетворении возражения от 23.11.2011 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №387359.**