

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражение от 08.04.2014, поданное ООО «Казанская Консультационная Группа», г. Казань (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 469047, при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака произведена 21.08.2012 по заявке № 2011719113 с приоритетом от 16.06.2011 на имя ЗАО Научно-производственный центр «Химтехно», Республика Татарстан, г. Казань (далее – правообладатель), в отношении товаров 01, 02 классов МКТУ, приведенных в перечне свидетельства.

Рекод
Rekod

Оспариваемый товарный знак [1] представляет собой словесное обозначение, выполненное в две строки жирным шрифтом буквами русского и латинского алфавитов соответственно.

В поступившем возражении от 08.04.2014 выражено мнение о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицу, подавшему возражение, принадлежит словесный товарный знак «Рекод» по свидетельству № 488248 с приоритетом от 09.09.2010 [2], правовая охрана которому

предоставлена на территории Российской Федерации в отношении товаров 01 и 02 классов МКТУ;

- оспариваемый товарный знак [1] сходен до степени смешения с товарным знаком [2], право на который возникло ранее у лица, подавшего возражение (16.06.2011);

- ЗАО «АТОН» и ООО «НПФ «Гектор» уполномочили лицо, подавшее возражение, на совершение действий, связанных с государственной регистрацией товарного знака [2];

- в период прохождения процедуры регистрации товарного знака [2] Роспатентом в качестве товарного знака был зарегистрирован в отношении однородных товаров спорный знак [1], тождественный в части словесного элемента в кириллице «Рекод» и сходный до степени смешения в части словесного элемента, указанного в латинице «Rekod»;

- на момент принятия решения о государственной регистрации оспариваемого товарного знака [1] не были учтены следующие факты: лицо, подавшее возражение, имело право в установленные законодательством сроки оспорить соответствующее решение Роспатента, заявка на регистрацию товарного знака [2] не была отозвана заявителем и не признавалась отозванной по решению Роспатента, при этом товарный знак [2] имеет более ранний приоритет (09.09.2010), чем приоритет (16.06.2011) спорного знака [1];

- в соответствии с «Методическими рекомендациями по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство», утвержденными Приказом Роспатента от 31.12.2009 № 197 (далее - рекомендации) установлено тождество словесных элементов в кириллице «Рекод», входящих в состав сравниваемых знаков [1],[2], по фонетическому, графическому и семантическому признакам;

- в сравниваемых знаках [1],[2] речь идет о названии серии химических реагентов, предназначенных для процессов подготовки нефти и защиты нефтепромыслового оборудования от коррозии, что, в свою очередь, было установлено экспертизой;

- согласно рекомендациям, словесный элемент «Rekod» спорного знака [1] и противопоставленный товарный знак [2] являются фонетически тождественными и сходными до степени смешения семантически;

- в соответствии с «Методическими рекомендациями по определению однородности товаров и услуг при экспертизе заявок на государственную регистрацию товарных знаков и знаков обслуживания», утвержденными Приказом Роспатента от 31.12.2009 № 198 применительно к рассмотрению вопросов о регистрации и использовании тождественных или сходных до степени смешения товарных знаков под однородными товарами следует понимать товары, в отношении которых у потребителя может создаваться представление о принадлежности их одному и тому же изготовителю;
- все товары 01, 02 классов МКТУ, указанные в перечнях сравниваемых товарных знаков [1],[2], являются однородными, поскольку совпадают сами классы Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков, род и назначение товаров, принадлежащих к одному классу, поскольку речь идет об использовании данных товаров в нефтедобывающей промышленности;
- ЗАО «АТОН» создало и впервые ввело в своей деятельности название «Рекод» для обозначения химических реагентов (составов) в целях организации технологии их производства и реализации в нефтедобывающей промышленности еще до образования организации – правообладателя (дата государственной регистрации ЗАО НПЦ «Химтехно» в регистрационной палате при Минюсте РТ - 27.04.1998);
- химические реагенты (составы) были разработаны ЗАО «АТОН» в соответствии с полученными им патентами на изобретения (например, №№ 2135527, 2123068);
- обозначение «Рекод» образовано посредством сокращения словосочетания «Реагент Комплексного Действия»;
- обозначение «Рекод» впервые документально закреплено соответствующим протоколом № 63 токсиколого-гигиенической оценки реагента «Рекод 752» Республиканского санитарно-гигиенического Центра Госкомитета Санэпиднадзора РТ от июня 1997 года (основание: заявка ЗАО «АТОН» № 2-27/05 от 26.05.1997);
- ЗАО «АТОН» является одним из учредителей организации – правообладателя, что также подтверждает невозможность его первенства в создании и применении обозначения «Рекод»;
- согласно лицензионному договору № А5-05/99 от 17.05.1999 (рег. № 8799/99 от 24.06.1999) ЗАО «АТОН» передавало правообладателю право на использование

изобретения «Ингибитор коррозии нефтепромыслового оборудования» (патент № 2123068), который защищает ингибиторы коррозии типа Рекод-608;

- правообладатель получил право на использование изобретения и внедрение химического реагента, название которому «Рекод-608» уже было присвоено ЗАО «АТОН» ранее;

- впоследствии лицензионный договор № А5-05/99 от 17.05.1999 был расторгнут ЗАО «АТОН» в одностороннем порядке в связи с неисполнением правообладателем своих обязательств по уплате вознаграждения за предоставление неисключительной лицензии на использование изобретения;

- расторжение лицензионного договора № А5-05/99 от 17.05.1999 зарегистрировано ведомством 16.08.2011 за № РД0085567;

- обозначение «Рекод» закреплено в отношении химических реагентов и действующим в настоящее время лицензионным договором № А-5/9-99 от 30.09.1999 (рег. № 9600/99 от 22.12.1999), согласно которому ЗАО «АТОН» предоставляет ООО «НПФ «Гектор» неисключительную лицензию на использование изобретения, охраняемого принадлежащим ЗАО «АТОН» патентом на изобретение № 2123068, который защищает ингибиторы коррозии типа «Рекод-608»;

- на основании указанного договора ООО «НПФ «Гектор» также нарабатывает и реализует химические реагенты - ингибиторы коррозии типа «Рекод-608»;

- ЗАО «АТОН» и ООО «НПФ «Гектор» с 1998 года (задолго до даты приоритета спорного знака [1]) нарабатывали и поставляли химические реагенты «Рекод-608», «Рекод-752», включающие обозначение «Рекод», введенное ЗАО «АТОН»;

- ЗАО «АТОН» и ООО «НПФ «Гектор» используют обозначение «Рекод» на своих сайтах в сети Интернет;

- так как ЗАО «АТОН» и ООО «НПФ «Гектор» нарабатывают и реализуют химические реагенты в соответствии с указанными патентами и лицензионным договором, то использование обозначения «Рекод» в процессе своей деятельности и его правовая защита необходимы для обоих юридических лиц;

- после проведения государственной регистрации противопоставленного знака [2] на имя лица, подавшего возражение, было запланировано оформление

соответствующих договорных отношений между предприятиями с целью законного использования знака [2].

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 469047 [1] в отношении всех товаров 01, 02 классов МКТУ.

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, представило следующие копии:

- документов касательно делопроизводства в ведомстве по заявке № 2010729109 (противопоставленный знак [2]) – на 34 л. (1);
- писем, адресованных лицу, подавшему возражение, от имени ЗАО «АТОН» и ООО «НПФ «Гектор» в части совершения всех необходимых действий, связанных с подачей заявки № 2010729109 и государственной регистрацией знака [2] – на 2 л. (2);
- агентского договора № А2-05/10 от 17.05.2010 – на 3 л. (3);
- агентского договора № Г1-05/10 от 27.05.2010 – на 3 л. (4);
- письма № 822 от 06.09.2012, направленного ЗАО «АТОН» от имени правообладателя, о просьбе заключения лицензионного договора – на 1 л. (5);
- патентов на изобретения №№ 2123068, 2135527 – на 2 л. (6);
- Протокола № 63 токсиколого-гигиенической оценки реагента «Рекод 752» - на 8 л. (7);
- протокола рассмотрения проекта ТУ 2458-001-40666476-ОП-98, а также технических условий «Дезэмульгатор РЕКОД 752» ТУ 2458-001-40666476-ОП-98 – на 22 л. (8);
- договоров № 20/03-98 от 20.03.1998 о передаче технической документации для производства дезэмульгатора Рекод 752, № А3-11/98 от 25.11.1998 о передаче технической документации для производства ингибитора коррозии Рекод-608 и сопутствующей документации – на 5 л. (9);
- технических условий ТУ2458-002-40666476-ОП-98 – на 27 л. (10);
- договора № А-5/9-99 от 30.09.1999 о продаже неисключительной лицензии на использование изобретения на территории Российской Федерации с приложением и данными по его регистрации в ведомстве – на 6 л. (11);

- данных по регистрации юридического лица правообладателя, некоторых данных из устава – на 4 л. (12);
- договоров поставок №№ 24/3 от 16.12.1999; 169/ТОГ от 28.03.2000; А1-11/00/289 от 09.11.2000; А3-12/00-118/1ТОГ от 20.12.2000; А2-01/03 от 16.01.2003; А2-12/03 от 11.12.2003; Г5-01/2005 от 10.01.2005; Г1-04/2005 от 20.04.2005 и документации к ним – на 29 л. (13);
- договора наработки продукции № 198 от 01.07.2012 – на 7 л. (14);
- договора № А5-05/99 от 17.05.1999 о продаже неисключительной лицензии на использование изобретения на территории Российской Федерации с приложением - на 9 л. (15);
- решения Роспатента о регистрации лицензионного договора о передаче права на использование изобретения, вытекающего из патента № 2123068 (рег. № 8799/99 от 24.06.1999) – на 1 л. (16);
- претензионного письма № 281-26/05-11 от 26.05.2011 от имени правообладателя, адресованного ЗАО «АТОН» - на 1 л. (17);
- документов относительно расторжения договора № А5-05/99 от 17.05.1999 – на 3 л. (18);
- распечатки с сайта <http://www1.fips.ru> относительно сведений о спорном знаке [1] – на 1 л. (19).

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением от 08.04.2014, представил отзыв б/н от 19.09.2014, доводы которого сводятся к следующему:

- правообладатель как юридическое лицо было создано 27.04.1998;
- правообладатель, а также лица, предоставившие согласие на регистрацию противопоставленного знака [2], являлись единой группой компаний и действовали совместно;
- впоследствии группа компаний распалась вследствие возникшего конфликта;
- правообладатель использует обозначение «Рекод» с 1999 года;
- в отношении правообладателя обозначение «Рекод» приобрело широкую различительную способность в результате длительного использования задолго до даты приоритета противопоставленного знака [2]: сумма договоров с 1999-2007 гг.

составляет ориентировочно 378148406 рублей, сумма договоров с 2008-2013 гг. составляет ориентировочно 400412417 рублей, а регионы продаж насчитывают более 8 субъектов Российской Федерации, а также страны ближнего и дальнего зарубежья;

- имеются патенты на изобретения №№ 2150486, 2203307 на продукцию, выпускаемую под обозначением «Рекод»;
- деэмульгаторы, маркируемые обозначением «Рекод» с 1998 г., широко применяются на нефтяных промыслах крупных компаний (ОАО «Татнефть», ЗАО «САНЕКО», ОАО АНК «Башнефть» и другие);
- обозначение «Рекод» упоминалось в качестве названия деэмульгаторов в справочной и научной литературе до даты приоритета противопоставленного знака [2];
- на стадии экспертизы знака [2] лицо, подавшее возражение, не представляло документального подтверждения существования единого холдинга;
- при оспаривании решения Роспатента лицо, подавшее возражение, представляло письма от ЗАО «АТОН» и ООО «НПФ «Гектор» и умалчало о распаде единого холдинга и существовании предприятия правообладателя спорного знака [1];
- несмотря на первоначальное совместное создание продукции под обозначением «Рекод» в составе единого холдинга, в последующем в течение более десяти лет реализацию продукции, маркируемой обозначением «Рекод», и его популяризацию осуществлял правообладатель;
- ни одно из предприятий единого холдинга в течение долгого периода времени обозначение «Рекод» не регистрировало в качестве товарного знака.

В подтверждение своих доводов правообладателем представлены следующие копии документов:

- протокола рассмотрения проекта технических условий ТУ2458-002-48680808-ОП-98, указанных технических условий и документов об их изменении – на 36 л. (20);
- технических условий ТУ2458-004-48680808-ОП-00 и документов об их изменении – на 25 л. (21);
- технических условий ТУ2458-010-48680808-2005 и документов об их изменении – на 18 л. (22);

- паспорта безопасности деэмульгаторов Рекод (758, 118 и др.), гигиенических и санитарно-эпидемиологических заключений, сертификатов на применение, сертификатов соответствия, протоколов результатов санитарно-токсикологического исследования, свидетельств о государственной регистрации – на 44 л. (23);
- протокола технического совещания по производству деэмульгатора Рекод 758 - на 2 л. (24);
- договора № X1-11/98 от 16.11.1998 о передаче технической документации для производства деэмульгатора Рекод 758 – на 2 л. (25);
- перечня химпродуктов, согласованных и допущенных к применению в нефтяной отрасли - на 2 л. (26);
- протокола испытаний № 12 - на 3 л. (27);
- договоров поставок №№ X1-5/06-99 от 05.07.1999, X25/06-99 от 12.06.1999, ХТ-05/99 от 10.02.1999, 24/3-7 от 22.12.1998 (а также соглашения № 1 к нему от 01.07.1999) - на 6 л. (28);
- патентов на изобретения №№ 2150486, 2203307 – на 2 л. (29);
- справка об опыте работы правообладателя с крупными заказчиками в области поставки деэмульгаторов типа «Рекод» в период с 1999 по 2013 – на 13 л. (30);
- сведений о правообладателе (выписка из Единого государственного реестра юридических лиц) – на 16 л. (31);
- сведений с сайта <http://www.ngpedia.ru> (Большая энциклопедия нефти и газа) – на 2 л. (32).

На заседании коллегии правообладателем была также приобщена к материалам дела копия свидетельства о государственной регистрации права от 14.03.2014 (33) и было заявлено ходатайство о переносе заседания коллегии на более поздний срок, мотивированное необходимостью подготовки дополнительных документов. Просьба о переносе со стороны правообладателя была также упомянута в материалах отзыва б/н от 19.09.2014, а также письме № 849 от 11.09.2014. Ходатайство о переносе заседания было удовлетворено, и новое заседание коллегии состоялось 09.02.2015 с предварительным извещением сторон.

Правообладателем было представлено дополнение № 947 от 08.10.2014 к отзыву, доводы которого сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, необоснованно умолчало об основном участнике (правообладатель) ранее единой группы компаний;
- лицо, подавшее возражение, пытается получить монополию на брэнд, являющийся результатом чужого труда и маркетинговых вложений;
- лишение права использовать обозначение, вошедшее в справочную литературу, лица, реализовавшего под данной маркой за 15 лет более 32475 тонн продукции на сумму более 1947154289 рублей по более, чем 198 договорам с предприятиями Российской Федерации, в пользу постороннего лица, введет потребителей в заблуждение;
- правообладатель не предоставлял письменного разрешения на регистрацию противопоставленного знака [2];
- представленные лицом, подавшим возражение, патенты (6), не содержат обозначения «Рекод»;
- представленные лицом, подавшим возражение, документы (6-8) и связанная с ними техническая документация имели закрытый характер;
- реальные поставки продукции, маркируемой обозначением «Рекод», начались в конце 1999 года, осуществлялись как правообладателем, так и ЗАО «АТОН»;
- при рассмотрении возражения на решение Роспатента об отказе в регистрации товарного знака [2] не была принята во внимание информация о деятельности правообладателя спорного знака [1];
- предприятие правообладателя было зарегистрировано в апреле 1998 года как занимающееся разработкой и внедрением химических реагентов, при этом в декабре 1998 года был оформлен пакет документов на деэмульгатор Рекод-758 и впоследствии были поданы соответствующие патенты на изобретения;
- на дату приоритета спорного знака [1] объемы товаров серии Рекод, введенных в гражданский оборот правообладателем, значительно превышал оборот товаров ЗАО «АТОН»;
- в справочной литературе указано, что именно правообладатель является известным отечественным производителем деэмульгаторов серии Рекод;

- игнорирование интересов правообладателя неправомерно, даже при условии, что обозначение «Рекод» впервые появилось в документации ЗАО «АТОН», которое на протяжении более 13 лет не регистрировало на свое имя товарный знак;
- обозначение «Рекод» приобрело популярность и хорошую репутацию только благодаря деятельности правообладателя спорного знака [1];
- прекращение действия правовой охраны спорного знака [1] и предоставление исключительных прав на использование противопоставленного знака [2] малоизвестной компании лица, подавшего возражение, послужило бы нарушением пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку создало бы ситуацию введения в заблуждение потребителя относительно товара и его изготовителя;
- на протяжении более 13 лет ни одно из предприятий не подавало заявку на регистрацию товарного знака, и лишь после того, как обозначение приобрело хорошую репутацию и популярность у потребителя, благодаря деятельности правообладателя спорного знака [1], лицо, подавшее возражение, подало заявку на регистрацию противопоставленного знака [2], что является признаком недобросовестности его действий.

В подтверждение своих доводов правообладателем была представлена таблица объемов реализации нефтехимической продукции марки «Рекод» за 1999-2013 гг. – на 2 л. (34).

На заседании коллегии, состоявшемся 09.02.2015, правообладателем было заявлено ходатайство о переносе заседания коллегии, мотивированное тем, что, на заседании коллегии, состоявшемся 23.01.2015, было рассмотрено возражение против предоставления правовой охраны противопоставленному товарному знаку [2] и принято решение о признании неправомерным предоставление ему правовой охраны.

В удовлетворении данного ходатайства было отказано коллегией палаты по патентным спорам, о чем сделана соответствующая запись в протоколе заседания от 09.02.2015. Отказ в удовлетворении ходатайства мотивирован тем, что при рассмотрении возражения от 08.04.2014 коллегией оценивается соответствие или несоответствие оспариваемого знака [1] требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса. При этом ожидание причин наступления новых обстоятельств (в частности, решение

Роспатентом вопроса правомерности/неправомерности предоставления правовой охраны противопоставленному знаку [2] в рамках рассмотрения иного возражения) не является объективной причиной для переноса заседания коллегии на более поздний срок.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам считает изложенные в нем доводы убедительными.

С учетом даты (16.06.2011) приоритета оспариваемого товарного знака, правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно требованиям пункта 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки. При установлении однородности товаров определяется принципиальная

возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Рекод Rekod

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 469047 [1] представляет собой словесное обозначение, выполненное стандартным шрифтом буквами черного цвета русского и латинского алфавитов соответственно на двух строках. Первые буквы «Р», «R» словесных элементов «Рекод»/«Rekod» выполнены заглавными, остальные буквы – строчные. Знак [1] зарегистрирован в отношении товаров 01, 02 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Словесный элемент «Rekod» знака [1], выполненный в латинском алфавите, является транслитерацией словесного элемента «Рекод».

Противопоставленный знак «Рекод» [2] по свидетельству № 488248 с приоритетом от 09.09.2010 является словесным, выполнен стандартным шрифтом буквами черного цвета русского алфавита, при этом первая буква выполнена заглавной, остальные буквы - строчные. Правовая охрана товарного знака [2] действует на территории Российской Федерации в отношении товаров 01, 02 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Сравнительный анализ оспариваемого знака [1] и противопоставленного товарного знака [2] показал, что они содержат фонетически тождественные элементы «Рекод»/«Rekod». Визуальная близость обусловлена полным совпадением начального элемента оспариваемого товарного знака [1] с противопоставленным товарным знаком [2], а также использованием при написании сравниваемых словесных элементов стандартного шрифта.

Лицо, подавшее возражение, в материалах возражения указывает семантику сопоставляемых знаков [1],[2] как сокращение словосочетания «Реагент Комплексного Действия», по его мнению, с точки зрения семантики знаки [1] и [2] несут одинаковую смысловую нагрузку. Вместе с тем, в общедоступных словарях и справочниках коллегией не выявлено лексическое значение словесных элементов, составляющих сравниваемые знаки [1] и [2]. С учетом изложенного коллегия палаты по патентным спорам считает, что семантический критерий сходства не

может быть положен в основу вывода о сходстве/несходстве сопоставляемых знаков.

Проведенный анализ позволяет коллегии сделать вывод о сходстве сравниваемых знаков [1] и [2] по фонетическому и графическому критериям сходства словесных обозначений.

Указанное обуславливает ассоциирование сравниваемых знаков [1] и [2] друг с другом в целом, несмотря на их отдельные отличия, что свидетельствует об их сходстве.

Сравнение перечней товаров 01, 02 классов МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана сравниваемым знакам [1],[2] с целью определения их однородности, показало следующее.

При установлении однородности сравниваемых товаров 01, 02 классов МКТУ принимались во внимание такие обстоятельства, как род (вид) товаров (химические продукты, предназначенные для использования в промышленных целях, в том числе химикаты в области нефте/газодобычи и их транспортировки, нефтепродукты; защитные средства от коррозии), их потребительские свойства и функциональное назначение, условия их реализации (оптом), круг потребителей (специализированные предприятия). Таким образом, сравниваемые товары 01, 02 классов МКТУ являются однородными и могут быть отнесены потребителями к одному источнику происхождения.

Следовательно, мнение лица, подавшего возражение, относительно регистрации оспариваемого знака [1], как произведенной в нарушение требований, регламентированных пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса, является обоснованным в отношении товаров 01, 02 классов МКТУ.

В отношении представленных документов (1-34) коллегия отмечает следующее. Материалы (1,2) касаются ведения делопроизводства в ведомстве в отношении противопоставленного знака [2]. Документы (19) представляют собой общедоступные сведения о спорном знаке [1] с сайта <http://www1.fips.ru>. Материалы (3-18) лица, подавшего возражение, и правообладателя (20-34) относятся к ведению этими лицами их деятельности в области нефтепромышленности, а также

патентования соответствующих изобретений. При этом в рамках оценки соответствия/несоответствия знака [1] требованиям пункта 6(2) статьи 1483 Кодекса не предусмотрено исследование непосредственной деятельности хозяйствующих субъектов, их взаимоотношений, а также различительной способности знака [1], поскольку речь идет о «старшем» праве определенного лица на средство индивидуализации в отношении однородных товаров.

В отношении довода правообладателя в части предоставления исключительных прав на использование противопоставленного знака [2] малоизвестной компании лица, подавшего возражение, и нарушении пункта 3 статьи 1483 Кодекса в связи с возможностью создания ситуации по введению в заблуждение потребителя относительно товара и его изготовителя, коллегия отмечает следующее. В рамках рассмотрения настоящего возражения по применению к сравниваемым знакам [1],[2] норм пункта 6 статьи 1483 Кодекса у коллегии отсутствуют полномочия для оценки правомерности предоставления правовой охраны противопоставленному знаку [2].

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение от 08.04.2014, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 469047 недействительным полностью.