

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 03.04.2012 от Общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственное предприятие "Резонанс" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 99473, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 99473 на полезную модель «Ограничитель нагрузки грузоподъемного крана» выдан по заявке № 2010135636/11 с приоритетом от 26.08.2010 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственное предприятие "ЭГО" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Ограничитель нагрузки грузоподъемного крана, содержащий управляющее устройство на основе микроконтроллера, тензорезисторный датчик усилия, установленный в одном из шарнирных узлов крюковой подвески, линию связи между датчиком усилия и управляющим устройством, и систему питания управляющего устройства и датчика усилия, отличающийся тем, что датчик усилия включает в себя упругий силовоспринимающий элемент, в качестве которого использована

пустотелая ось блоков крюковой подвески, включающая в себя концевые опорные части, закрытые с торцов заглушками, изолирующими полость упругого элемента от воздействия внешней среды, и расположенную между ними силовоспринимающую часть с закрепленными на ней тензопреобразователями, соединенными в электрический мост, при этом датчик усилия снабжен расположенным в полости упругого элемента блоком обработки сигналов с измерительной диагонали электрического моста, выполненным на основе микроконтроллера, снабженного встроенным или внешним аналого-цифровым преобразователем, к входу которого подключен выход электрического моста, и автономным источником питания электрического моста и блока обработки сигналов, а линия связи между датчиком усилия и управляющим устройством выполнена комбинированной с проводной и беспроводной передачей данных и включает в себя два приемопередающих модуля, подключенных через локальные проводные линии связи в виде переходных кабелей к датчику усилия и управляющему устройству и связанных между собой с помощью радиоканала передачи данных с электропитанием одного из них от автономного источника питания, а другого - от управляющего устройства.

2. Ограничитель по п.1, отличающийся тем, что на внешней поверхности силовоспринимающей части упругого элемента выполнены две пары идентичных встречно направленных несквозных выемок, отделенных от полости упругого элемента силоизмерительными перегородками, при этом пары выемок расположены симметрично относительно вертикальной плоскости симметрии силовоспринимающей части и на каждой перегородке закреплен тензопреобразователь, регистрирующий деформацию сдвига.

3. Ограничитель по п.2, отличающийся тем, что выемки выполнены в виде цилиндрических гнезд одинаковых диаметра и глубины.

4. Ограничитель по п.2, отличающийся тем, что в перегородках выполнены каналы для электропроводки к тензопреобразователям.

5. Ограничитель по п.2, отличающийся тем, что выемки с тензопреобразователями заполнены герметизирующим полимерным материалом.

6. Ограничитель по п.1, отличающийся тем, что каждый из приемопередающих модулей содержит радиочастотный приемопередатчик с антенной и, по крайней мере, один микроконтроллер со встроенным или внешним запоминающим устройством в виде энергонезависимой памяти, при этом микроконтроллер приспособлен для определения и хранения в запоминающем устройстве его индивидуального адреса и адреса приемопередающего модуля, которому предназначена передаваемая информация, и, кроме того, для согласования протоколов передачи данных по проводным и беспроводным каналам и формирования пакетов для передачи данных по указанным каналам.

7. Ограничитель по п.6, отличающийся тем, что приемопередающий модуль, подключенный к датчику усилия, расположен в полости упругого силовоспринимающего элемента, а антенна его радиочастотного приемопередатчика закреплена снаружи на одной из герметизирующих заглушек упругого силовоспринимающего элемента.

8. Ограничитель по п.7, отличающийся тем, что в качестве микроконтроллера приемопередающего модуля, подключенного к датчику усилия, использован микроконтроллер блока обработки сигналов с измерительной диагонали электрического моста.

9. Ограничитель по п.1, отличающийся тем, что приемопередающий модуль, подключенный к датчику усилия, дополнительно содержит устройство для контроля электрического напряжения автономного источника питания.

10. Ограничитель по п.9, отличающийся тем, что микроконтроллер

приемопередающего модуля, подключенного к датчику усилия, снабжен встроенным или внешним аналого-цифровым преобразователем, на основе которого выполнено устройство для контроля электрического напряжения, и дополнительно приспособлен для формирования цифрового информационного сигнала при снижении значения напряжения ниже допустимого значения для передачи в управляющее устройство как сигнал тревоги.

11. Ограничитель по п.1, отличающийся тем, что линия связи между датчиком усилия и управляющим устройством включает в себя, по крайней мере, один активный ретранслятор в виде дополнительного радиочастотного приемопередатчика, установленного на промежуточном пункте линии связи для приема, усиления и дальнейшей передачи радиосигналов от промежуточного пункта к приемному модулю.

12. Ограничитель по п.1, отличающийся тем, что в качестве автономного источника питания использован аккумулятор, снабженный блоком подзарядки.

13. Ограничитель по п.12, отличающийся тем, что блок подзарядки выполнен в виде солнечного элемента или с периодической подзарядкой от напряжения, подаваемого на механизмы грузоподъемного крана, или от внешнего источника питания.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна». В подтверждение данного мнения лицо, подавшее возражение, указывает на идентичность формулы полезной модели по оспариваемому патенту по отношению к формуле изобретения по патенту Российской Федерации № 2445252 (далее – [1]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам отзыв на данное возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели. В уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патента на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 настоящего Кодекса, и

запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. В уровень техники также включаются, при условии их более раннего приоритета, все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 4 пункта 22.4 Регламента ПМ в объем информационного поиска для целей проверки новизны заявленной полезной модели включаются, в частности, запатентованные в Российской Федерации изобретения, независимо от того, опубликованы ли сведения о них на дату приоритета заявки, по которой проводится информационный поиск.

Согласно подпункту 5 пункта 22.4 Регламента ПМ в уровень техники с даты приоритета включаются все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации

(т.е. изобретения и полезные модели, зарегистрированные в соответствующих Государственных реестрах СССР и Российской Федерации, и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией). Запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем Государственном реестре Российской Федерации, или формулы, с которой состоялась публикация сведений о выдаче евразийского патента.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

Рассмотрение доводов возражения, касающихся оценки соответствия условию патентоспособности «новизна» полезной модели по оспариваемому патенту, показал следующее.

Патент [1] опубликован 20.03.2012. При этом изобретение, защищенное данным патентом [1], имеет приоритет от 25.08.2010, т.е. более ранний, чем дата приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, патент [1] в объеме его формулы изобретения может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Анализ формулы патента [1] показал, что содержащиеся в ней признаки дословно повторяют признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту. То есть, из формулы изобретения по патенту [1] известны все признаки полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

В соответствии с вышесказанным можно констатировать, что в

возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 03.04.2012, патент Российской Федерации на полезную модель № 99473 признать недействительным полностью.