

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 29.04.2014 возражение ООО "Профимпорт" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 151461, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 151461 на полезную модель «Трубочка для ароматизации напитка» по заявке № 2014134756/12 с приоритетом от 27.08.2014 выдан на имя Скобелева Сергея Федоровича (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Трубочка для ароматизации напитка с ароматизирующим концентратом внутри и концами с соединительными швами, выполненными термической деформацией, отличающаяся тем, что на каждом конце трубочки выполнены три соединительных шва, формирующих два канала, каждый с эллиптическим сечением, образующих гидравлический дроссель и примыкающий к нему со стороны центральной части трубочки диффузор, обеспечивающий замедление скорости потребляемого напитка и возрастание давления, при этом длина каждого из соединительных швов составляет не менее 0,02 длины трубочки, а поперечный размер каждого из каналов с эллиптическим сечением составляет не более 0,27 внутреннего диаметра трубки.

2. Трубочка по п. 1, отличающаяся тем, что ароматизирующий

концентрат выполнен в виде гранул шаровидной формы, или в форме сфероида, или цилиндра, или тора».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- RU 141959 U1, опубл. 24.01.2014 (далее – [1]);
- RU 151320 U1, опубл. 05.08.2014 (далее – [2]);
- Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. 4 издание, дополненное. Москва. Азбуковник. 1997, стр. 899, 467, 293 (далее – [3]);
- Новый политехнический словарь. Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр. 139, 483, 447, 147, 473 (далее – [4]);
- Советский энциклопедический словарь. Издание четвертое, исправленное и дополненное. Москва, «Советская Энциклопедия», 1989, стр. 1568 (далее – [5]);
- Сведения из сети Интернет (далее – [6]).

По мнению лица, подавшего возражение, в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту «приведен ряд признаков, раскрывающих неправомерно широкие ... интервалы числовых соотношений размеров трубочки и/или ее элементов, включающие в себя значительную группу соотношений, при выборе которых трубочку по оспариваемому патенту невозможно осуществить».

К таким признакам, лицо, подавшее возражение, относит следующие признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

-длина каждого из трех соединительных швов составляет не менее 0,02 длины трубочки;

- поперечный размер каждого из каналов с эллиптическим сечением составляет не более 0,27 внутреннего диаметра трубки.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, «была определена лишь одна его (поперечного размера канала) разумная граница – соотношение 0,27, а вторая его разумная граница ... стремиться к минус бесконечности».

Лицо, подавшее возражение, также указывает, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Так, по мнению лица, подавшего возражение, в формуле полезной модели по оспариваемому патенту содержатся несущественные для достижения технического результата полезной модели по оспариваемому патенту признаки, заключающиеся в повышении степени ароматизации в процессе потребления напитка за счет оптиматизации гидродинамических характеристик потребляемого напитка.

К несущественным признакам лицо, подавшее возражение, относит следующие признаки: «длина каждого из соединительных швов составляет не менее 0,02 длины трубочки», «поперечный размер каждого из каналов с эллиптическим сечением составляет не более 0,27 внутреннего диаметра трубки».

В возражении отмечено, что трубочки для напитков, известные из патентных документов [1] и [2], содержат все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении подчеркивается, что из патентного документа [1] также известны все признаки зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии (10.03.2016) поступил отзыв на данное возражение.

Патентообладатель считает, что полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Кроме того, патентообладатель также указывает, что все признаки формулы являются существенными. Свою позицию патентообладатель мотивирует тем, что «длину соединительных швов, выполненных на концах трубочки, целесообразно делать минимально возможной, т.к. растворение и перемешивание концентрата происходит в центральной части трубочки и диффузорах». При этом, по мнению патентообладателя, «длина канала дросселя определяет его тип: линейный или квадратичный. Линейный тип характеризуется большой длиной, а квадратичный (турбулентный) должен иметь малую длину. В устройстве по оспариваемому патенту речь идет о квадратичном типе дросселя, образующего турбулентность, поэтому его длина должна быть минимальна «не менее 0,02 от длины трубочки». Увеличение длины соединительных швов и, соответственно, каналов приведет к снижению турбулентности».

В отзыве патентообладателя обращается внимание на то, что из патентного документа [1] не известны следующие признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- трубочка для ароматизации напитка, на концах которой выполнены три соединительных шва, образующие гидравлический дроссель»;
- примыкающий к гидравлическому дросселю со стороны центральной части трубочки диффузор, обеспечивающий замедление скорости потребляемого напитка и возрастание давления»;
- длина каждого из соединительных швов составляет не менее 0,02 длины трубочки;

- поперечный размер каждого из каналов с эллиптическим сечением составляет не более 0,27 внутреннего диаметра трубки.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (27.08.2014), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно подпункту (2.1) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы.

При установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели;

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (1) пункта 9.7.3. Регламента ПМ название полезной модели должно быть кратким и точным. Название полезной модели, как правило, характеризует ее назначение и излагается в единственном числе. Исключение составляют названия, которые не употребляются в единственном числе.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Согласно описанию к полезной модели по оспариваемому патенту на каждом конце трубочки выполнены три соединительных шва, длина которых составляет от 0,02 длины трубочки и выше. Указанные швы формируют каналы эллиптического сечения, поперечный размер каждого из которых не превышает 0,27 от внутреннего диаметра трубки.

Данные швы образуют на концах трубочки гидравлические дроссели, к которым со стороны центральной части трубочки примыкают диффузоры (см. стр. 2 и фиг.1 и 2 описания к полезной модели по оспариваемому патенту).

При этом, нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, о том, что верхняя граница интервала значений длины соединительных швов и нижняя граница поперечных размеров канала с эллиптическим сечением стремиться к бесконечности, поскольку величины внутреннего диаметра и длины трубочки всегда являются положительными.

Следует также отметить, что согласно описанию и формуле к полезной модели по оспариваемому патенту, назначением устройства является «Трубочка для ароматизации напитка» (подпункт (1) пункта 9.7.3. Регламента ПМ).

Кроме того, необходимо обратить внимание на то, что трубочка для ароматизации напитка 1 выполнена, например, из полипропилена, и содержит на каждом из своих концов гидравлические дроссели 2 и 3, между которыми размещено заданное количество ароматизирующего

концентрата 4. Причем гидравлические дроссели 2 и 3 выполнены посредством термического обжатия трубочки соединительными швами с образованием в поперечном сечении относительно продольной оси трубки двух эллиптических отверстий 6 и 7 (см. описание стр. 3 и 4 фиг. 1 и 2).

Таким образом, в описании к оспариваемому патенту имеются сведения о средствах и методах, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в независимом пункте формулы (см. подпункт 2.1 пункта 9.4 Регламента ПМ).

Следует отметить, что возможность осуществления полезной моделью по оспариваемому патенту своего назначения подтверждается сведениями, приведенными в описании к данному патенту, в котором представлена последовательность действий, необходимых для изготовления и наполнения ароматизирующим концентратом трубочки (см. подпункт 2.1 пункта 9.4 Регламента ПМ).

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о невозможности осуществления полезной модели по оспариваемому патенту в том виде, как она охарактеризована в приведенной выше формуле, и признать ее несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. подпункт (2.1) пункта 9.4. Регламента ПМ).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известна трубочка для ароматизации напитка с ароматизирующим концентратом внутри, на каждом конце которой расположены три соединительных шва, выполненных термической деформацией. Причем указанные швы формируют два канала, с эллиптическим сечением, образующие гидравлический дроссель. К дросселю со стороны центральной части трубочки примыкает

диффузор, обеспечивающий замедление скорости и снижение давления в струе напитка.

В отношении известности признака независимого пункта формулы полезной модели, касающегося расположения на каждом конце трубочки соединительных швов, из решения по патентному документу [1] необходимо отметить следующее.

В описании к патентному документу [1] указано на то, что посредством термического сжатия трубочки образуются спаянные или сварные швы с образованием каналов с эллиптическим сечением (см. стр. 4 фиг. 1, 2 описания к патентному документу [1]). Кроме того, на фиг. 1 в описании к патентному документу [1] наглядно изображено наличие четырех сварных или паянных швов.

Таким образом, решение по патентному документу [1] не характеризуется наличием следующих признаков независимого пункта формулы по оспариваемому патенту:

- на каждом конце трубочки выполнены три соединительных шва;
- длина каждого из соединительных швов составляет не менее 0,02 длины трубочки;
- поперечный размер каждого из каналов с эллиптическим сечением составляет не более 0,27 внутреннего диаметра трубки.

Необходимо отметить, что согласно информации, представленной на странице 2 описания к полезной модели по оспариваемому патенту, при осуществлении полезной модели, достигается «повышение степени ароматизации в процессе потребления напитка за счет оптимизации гидродинамических характеристик потребляемого напитка». Причем к гидравлическим характеристикам отнесены следующие характеристики: гидравлическое сопротивление трубочки, скорость движения напитка и давление в потребляемом напитке, а также коэффициент местного гидравлического сопротивления (см. описание стр. 2).

Следует отметить, что «оптимизация» вышеуказанных «гидродинамических характеристик потребляемого напитка» в полезной модели по оспариваемому патенту достигается за счет:

- снабжения каждого конца трубочки гидравлическим дросселем (гидравлическое сопротивление трубочки увеличивается);
- расположения в трубочке диффузоров (скорость движения потребляемого напитка замедляется, а давление увеличивается);
- уменьшения длины переходной зоны от дросселя к диффузору, (коэффициент местного гидравлического сопротивления увеличивается за счет резкого перехода от широкого участка трубочки к узкому участку дроссельного устройства).

Таким образом, приведенные выше отличительные признаки, касающиеся размера и количества соединительных швов и поперечных размеров каналов, не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, заключающимся в повышении степени ароматизации в процессе потребления напитка.

Патентообладатель в отзыве указал, что признак независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту «длина каждого из соединительного швов составляет не менее 0,02 длины трубочки» является существенным для достижения ароматизации в процессе потребления напитка. По мнению патентообладателя, «увеличение длины соединительных швов приведет к снижению турбулентности».

Согласно описанию к полезной модели, а также отзыву патентообладателя растворение и перемешивание концентрата в трубочке осуществляется в ее центральной части, в месте контакта гранул концентрата с напитком. Таким образом, поскольку в диффузорах трубочки отсутствует концентрат, в них не возможен процесс перемешивания и растворения концентрата. При этом, как указывалось в заключении выше, для достижения указанного выше результата важен сам

факт наличия в трубочке именно диффузора, посредством которого формируется турбулентный режим течения потока напитка.

Следовательно, можно согласиться с доводами возражения, что отличительные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту «длина каждого из соединительных швов составляет не менее 0,02 длины трубочки», «поперечный размер каждого из каналов с эллиптическим сечением составляет не более 0,27 внутреннего диаметра трубки» не являются существенными.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что приведенные в возражении доводы подтверждают известность из уровня техники средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, необходимо отметить, что все признаки зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническому решению по патентному документу [1].

С учетом сделанного выше вывода, источники информации [1] - [6] не анализировались.

От патентообладателя 17.03.2016 поступило особое мнение.

В нем патентообладатель указал на то, что в трубочке по оспариваемому патенту соединительные швы, образующие каналы для прохождения напитка, выполнены на концах трубочки, в то время как в решении по патентному документу [1] «соединительные швы, образующие каналы, отстоят от конца трубочки».

В отношении этого довода необходимо отметить, что в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту указано только то, что «каждый конец трубочки снабжен гидравлическим дросселем». Таким образом, в формуле и в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют сведения о точном месте расположения швов.

Согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту для возможности достижения результата, указанного в данном описании, важен сам факт наличия дросселя, поскольку введение дроссельного устройства в трубочку позволяет получить «наибольшее число каверн и вихрей в самом узком участке дроссельного устройства», то есть сформировать турбулентный режим движения потока напитка (см. страницу 2 описания).

В трубочке для ароматизации напитка по патентному документу [1] три и более поперечных сварных шва, образующих дроссель, выполнены также на конце трубочки - на расстоянии не более 0,8 внутреннего диаметра трубочки.

При этом в описании к патентному документу [1] указано, что поперечные сварные швы отстоят от конца трубочки на минимально возможном от ее конца расстоянии, «препятствующем затуханию турбулентных вихрей и пульсаций» (см. стр. 2, 3 фиг. 1, 2 описания к патентному документу [1]).

Таким образом, в решении по патентному документу [1] также, как и в трубочке по оспариваемому патенту швы, образующие дроссель, расположены на концах трубочки. Причем в обоих устройствах расположение дросселя на концах трубочки преследует одинаковую цель – формирование турбулентного режима движения напитков, проходящих через трубочку.

В отношении довода патентообладателя, выраженного им в особом мнении, по поводу того, что в решении по патентному документу [1] отсутствует существенный признак формулы полезной модели, касающийся выполнения на каждом конце трубочки именно трех соединительных швов, необходимо отметить, что он рассмотрен в заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 29.04.2015, патент Российской Федерации на полезную модель №151461 признать недействительным полностью.