

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **коллегии**

#### **по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 20.02.2017 от ФГУП «Крыловский государственный научный центр» (далее – лицо, подавшее возражение) возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2361133, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2361133 на изобретение “Резиновый виброизолятор арочного типа” выдан по заявке №2007148576/11 с приоритетом от 27.12.2007 (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Резиновый виброизолятор арочного типа, содержащий корпус и упругий элемент из эластомера, взаимодействующий с объектом, отличающийся тем, что корпус выполнен в виде верхней плиты с установочными и крепежными отверстиями, опирающейся на верхний торец упругого элемента, и нижней плиты, выполненной корытообразной формы, с отверстиями для крепления к основанию, причем профиль боковых поверхностей упругого элемента выполнен гиперболическим в виде бруса равного сопротивления, имеющего постоянную жесткость в осевом и поперечном направлениях.

2. Резиновый виброизолятор арочного типа по п.1, отличающийся тем, что отношение ширины виброизолятора А к его высоте В находится в оптимальном соотношении величин:  $A/B=1,4...1,5$ , а отношение длины нижней плиты D к длине верхней плиты С находится в оптимальном соотношении величин:  $D/C=1,4...1,7$ ».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- ОСТ 38.05253-82 «Амортизатор резино-металлический арочный» Отраслевой стандарт СССР, Рег. № 8250639 от 17.06.1982 (далее – [1]);

- ТУ381051949-90 «Амортизатор резино-металлический арочный» с 17.01.1991 (далее – [2]);

- «Инструкции по применению сварных резино-металлических амортизаторов арочного типа на кораблях» выпуск №9406, ЦНИИ им. акад. А.Н. Крылова, 1990 г., с.3-5, 19 (далее – [3]);

- письмо №216-4067 от 21.12.2005 г. Минэкономразвития России, перечень согласованных единственных исполнителей (поставщиков) (далее – [4]);

- письмо №5КТ-155 от 30.06.2016 ЗАО «Производство №5 - КТ», с приложением счетов-фактур и паспортов поставленных Устройств, подтверждающих введение в гражданский оборот до даты приоритета (далее – [5]);

- книга А.В. Ионова «Средства снижения вибрации и шума на судах», ЦНИИ им. акад. А.Н. Крылова, СПб 2000 г., с.66, 67 (далее – [6]);

- книга А. В. Даркова и Г.С. Шпиро, «Сопротивление материалов», 4-е издание, Высшая школа, Москва 1975 г., с.6,7, 14, 15, 272-275 (далее – [7]);

- книга Н.М. Беляева, «Сопротивление материалов», 14-е издание, Наука, Москва 1965 г., с.388, 389 (далее – [8]);

- книга под ред. А.Д. Туманова «Конструкционные материалы», издательство Советская энциклопедия, Москва 1965 г., 122, 123 (далее – [9]);

- патент US 5065555, опубликованный 19.11.1991 (далее – [10]);

- патент US 5322267, опубликованный 21.06.1994 (далее – [11]);

- ГОСТ 24346-80 Вибрация, термины и определения, с.1-24 (далее – [12]).

В возражении указано, что ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является «Амортизатор резино-металлический арочный», который был разработан в ФГУП «Крыловский государственный научный центр». Сведения о данном ближайшем аналоге содержатся в ОСТе [1]. На данный момент ближайший аналог изготавливается и поставляется по техническим условиям [2]. Держателем инструкций [3] по применению ближайшего аналога является ФГУП «Крыловский государственный научный центр». Основным изготовителем ближайшего аналога является ЗАО «Производство №5 - КТ», что подтверждается письмами [4] и [5]. Ближайший аналог неоднократно описывался в научно-технической литературе, в частности, в книге [6].

По мнению лица, подавшего возражение, указанному ближайшему аналогу присущи все признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту. При этом подчеркнуто, что устройство по оспариваемому патенту не имеет отличительных признаков от данного ближайшего аналога, а присущность признака «профиль боковых поверхностей упругого

элемента выполнен гиперболическим в виде бруса равного сопротивления, имеющего постоянную жесткость в осевом и поперечном направлениях» указанному ближайшему аналогу следует из идентичной формы упругих элементов в известном устройстве и устройстве по оспариваемому патенту. Вместе с тем, в возражении обращено внимание на то, что признак изобретение по оспариваемому патенту «профиль боковых поверхностей упругого элемента выполнен гиперболическим в виде бруса равного сопротивления, имеющего постоянную жесткость в осевом и поперечном направлениях» также широко известен из уровня техники, и известно влияние данного признака на технический результат, приведенный в описании к оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении указано, что из источников информации [1] и [2] известны признаки, содержащиеся в зависимом пункте 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.12.2007), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента 06.06.2003 №82 и

зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 19.5.2 Правил ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию новизны, проверка изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных

условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для нормативно-технической документации - дата ее регистрации в уполномоченном на это органе;
- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В возражении указывается, что ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является «Амортизатор резино-металлический арочной», сведения о котором содержатся, в частности, в ОСТе [1].

В ОСТе [1] описан резиновый виброизолятор арочного типа, содержащий корпус, выполненный в виде верхней плиты 1 с установочными и крепежными отверстиями и нижней плиты 3,

выполненной корытообразной формы с отверстиями для крепления к основанию. Верхняя плита 1 опирается на верхний торец упругого элемента из эластомера (резиновый массив 2), взаимодействующий с объектом (см. с.2, 3, чертеж на с.4). Упругий элемент выполнен в виде бруса, а его профиль боковых поверхностей выполнен гиперболическим (чертеж на с.4).

Следует обратить внимание на то, что на фигуре 1 к оспариваемому патенту представлен фронтальный разрез, а на фигуре 2 - вид сверху виброизолятора по оспариваемому патенту, которые полностью идентичны, соответственно, фронтальному разрезу и виду сверху виброизолятора, известному из ОСТ [1] (см. чертеж на с.4).

При этом можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что поскольку форма и материал упругого элемента виброизолятора по оспариваемому патенту и виброизолятора, известного из ОСТ [1], идентичны, то указанные упругие элементы будут иметь равное сопротивление с постоянной жесткостью в осевом и поперечном направлениях.

Таким образом, можно согласиться с доводами возражения о том, что виброisolатору, известному из ОСТа [1] присущи все признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы оспариваемого патента.

Констатация вышеизложенного обуславливает вывод о том, что устройство, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. подпункт 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

В соответствии с подпунктом 9 пункта 19.5.2 Правил ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию новизны, проверка изобретательского уровня не проводится.

Что касается признаков зависимого пункта 2, в котором приведены оптимальные соотношения ширины и высоты, а также длин нижней и верхней плит виброизолятора, то необходимо отметить, что, как справедливо указано в возражении, данные признаки также присущи виброisolатору, известному из ОСТа [1] (см. чертеж на с.4 и таблица 1).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 20.02.2017, патент Российской Федерации на изобретение № 2361133 признать недействительным полностью.**