

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 № 164, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 18.12.2003, регистрационный № 5339, (далее – Правила ППС) рассмотрела возражение от 20.07.2007, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Альтаир», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 275613 по заявке № 2003710614/50, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2003710614/50 с приоритетом от 29.05.2003 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 24.09.2004 за № 275613 на имя Агропромышленного Департамента «Молдова-Вин», MD-2004, Республика Молдова, г. Кишинев, бул. Штефан чел Маре, 162, в отношении товаров 33 класса МКТУ алкогольные напитки за исключением пива. В соответствии с записью о внесении изменений в сведения Госреестра правообладателем оспариваемого товарного знака является Агропромышленное агентство «Молдова-Вин», MD-2004, Республика Молдова, г. Кишинев, бул. Штефан чел Маре, 162.

Согласно описанию заявленного обозначения, приведенному в материалах заявки, в качестве товарного знака зарегистрирован словесный товарный знак, представленный словами «БЕЛЫЙ АИСТ BELII AIST», написанными кириллицей заглавными буквами и транслитерированными латиницей.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 20.07.2007 выражено мнение о том, что регистрация № 275613 товарного знака была произведена в нарушение требований, установленных пунктом 3 статьи 6 Закона

Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с дополнениями и изменениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 № 166-ФЗ (далее – Закон).

Возражение содержит следующие доводы:

- правообладатель оспариваемого товарного знака является структурой, объединяющей различных производителей пищевой и алкогольной продукции Республики Молдова и осуществляющей контроль ее качества;

- регистрация товарного знака произведена исходя из перспектив увеличения возможностей для пресечения ввоза контрафактной алкогольной продукции, а именно – непосредственно коньячной продукции, производимой на территории Российской Федерации со стороны производителей алкогольной продукции Республики Молдова;

- в марте 2006 года Роспотребнадзором был введен запрет на ввоз любой алкогольной продукции Республики Молдова ввиду её несоответствия санитарно-эпидемиологическим нормам;

- продукция правообладателя оспариваемого товарного знака или произведенная по лицензии в гражданском обороте Российской Федерации отсутствовала;

- сложилась ситуация, при которой правообладатель не является непосредственным производителем продукции под оспариваемым товарным знаком, предприятия Республики Молдовы, производящие коньячную продукцию «Белый аист», не имеют законных оснований для введения ее в гражданский оборот на территории Российской Федерации;

- единого утвержденного образца этикетки с товарным знаком по свидетельству № 275613 не существовало, в результате чего многие производители самостоятельно выпускали данную продукцию, что привело к запрету на ввоз алкогольной продукции из Республики Молдова;

- на данный момент коньячная продукция любого производителя с использованием словесных элементов «БЕЛЫЙ АИСТ», введенная в оборот

Российской Федерации, является ложной или способной ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товара ввиду отсутствия законных оснований для её производства и ввоза на территорию Российской Федерации;

- правообладатель не производил и не производит товар под собственным товарным знаком, который приобрел очень широкую известность именно в отношении коньячной продукции;

- с учетом возникшей правовой ситуации и применительно к любому другому товару, включенному в 33 класс МКТУ и обозначенному оспариваемым товарным знаком, возможность введения потребителя в заблуждение относительно производителя данного товара еще более высока, чем в отношении производителя коньячной продукции.

На основании изложенного в возражении изложена просьба признать правовую охрану товарного знака по свидетельству № 275613 недействительной полностью.

К возражению приложены копии следующих документов и информационных источников:

- сведения о товарном знаке по свидетельству № 275613 на 3 л. [1];
- сведения из Интернет статья «Агропромышленный Департамент «Молдова-Вин» - обладатель права на использование торговой марки «Белый аист» на территории России от 08.10.2004 на 1 л. [2];
- сведения из Интернет: статья «Разработан стандарт бутылки и этикетки для коньяка «Белый аист» от 13.05.2003, статья «Коньяк «Белый аист» будет продаваться в сувенирной бутылке» от 08.06.2003, «В Молдавии хотят восстановить доброе имя коньяка «Белый аист» от 20.06.2003, «Белый аист» защитят от подделок от 07.06.2003 на 2 л. [3];
- сведения из Интернет: статьи «Арагви» и «Белый аист» забракованы от 19.04.2006, «Российских таможенников обвинили в махинациях с запрещенными винами» на 2 л.[4];
- изображения бутылок коньяка на 1 л. [5].

На заседании коллегии к материалам возражения были приобщены следующие материалы:

- письмо Роспотребнадзора от 19.04.2006 № 0100/4510-06-32 «О принятии мер, направленных на прекращение реализации алкогольной продукции, не соответствующей установленным требованиям, в целях обеспечения прав потребителей на качество и безопасность приобретаемых товаров» на 6 л. [6];
- пресс-релиз Роспотребнадзора «О ходе надзора за оборотом алкогольной продукции» от 06.04.2004 на 2 л. [7];
- письмо Роспотребнадзора от 19 апреля 2006 г. № 0100/4510-06-32 «О принятии мер, направленных на прекращение реализации алкогольной продукции, не соответствующей установленным требованиям, в целях обеспечения прав потребителей на качество и безопасность приобретаемых товаров» на 4 л. [8];
- постановление Роспотребнадзора от 15.03.2006 № 6 «Об усилении надзора за оборотом алкогольной продукции» на 2 л. [9];
- сведения из Интернет статья «Белого аиста» нет, а народ им травится. Это беспокоит МВД» от 26.06.2006 на 1 л. [10];
- сведения из Интернет статья «В Московской области пресечено подпольное производство контрафактного алкоголя» от 19.11.2007 на 1 л. [11].

Правообладатель в установленном порядке был уведомлен о поступившем возражении от 20.07.2007 и представил отзыв, в котором не согласился с доводами возражения. Правообладатель привел следующие доводы в защиту оспариваемого товарного знака:

- Агропромышленное агентство «Молдова-Вин», согласно постановлению Правительства Республики Молдова № 357 от 23.04.2005 «О мерах по реорганизации ряда министерств и других центральных административных органов Республики Молдова», является правопреемником Агропромышленного Департамента «Молдова Вин» путем реорганизации;

- слово «аист», согласно определению в Большом толковом словаре означает «крупную перелетную птицу отряда голенастых с вытянутым прямым клювом и длинными ногами «белый, черный аист»»;

- словесные элементы оспариваемого товарного знака являются фантазийными для указанных в перечне товаров 33 класса МКТУ, поскольку не являются характеристикой вида товара, его свойств, не содержат сведений об изготовителе товара или месте его нахождения, поэтому не могут быть признаны ложными или вводящими в заблуждение относительно товара или его изготовителя;

- доводы возражения приведены без учета требований пункта 3 статьи 6 Закона и пункта 2.5.1 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания.

К отзыву приложены копии следующих материалов:

- сведения из Большого толкового словаря русского языка, РАН Институт лингвистики, Санкт-Петербург, «Норинт» 2000 стр. 31 на 2 л. [12];

- постановление Правительства Республики Молдова № 357 от 23.04.2005 «О мерах по реорганизации ряда министерств и других центральных административных органов Республики Молдова» официальный текст на 3 л. [13];

- постановление Правительства Республики Молдова № 793 от 15.09.2005 «Об утверждении Положения об Агропромышленном агентстве «Молдова-Вин» официальный текст на 7 л. [14].

Изучив материалы дела и заслушав представителей лица, подавшего возражение, и правообладателя Палата по патентным спорам признала доводы возражения неубедительными.

С учетом даты поступления заявки на регистрацию товарного знака (29.05.2003) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Закон и Правила

составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

Согласно абзацу второму пункта 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Пунктом 2.5.1 Правил установлено, что к таким обозначениям относятся, в частности обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. При этом обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 275613 является словесным и состоит из словосочетаний «БЕЛЫЙ АИСТ» «BELII AIST», выполненных заглавными буквами стандартным шрифтом русского и латинского алфавитов одно под другим.

Анализ оспариваемого знака показал, что он не содержит в себе сведений, не соответствующих действительности относительно товара либо его изготовителя или способных породить в сознании потребителя несоответствующее действительности представление о товаре либо его изготовителе.

Словесные элементы не указывают на характеристики алкогольной продукции, ее качество, количество, свойства, назначение, ценность, а также на место и время ее производства или сбыта.

Доводы лица, подавшего возражение, о соотнесении словесного элемента «БЕЛЫЙ АИСТ» оспариваемого товарного знака с коньячной продукцией под обозначением «БЕЛЫЙ АИСТ» лиц, незаконно выпускающих ее на российский рынок, приведены без учета того, что оценка правомерности использования

маркировочных обозначений хозяйствующими субъектами не связана с применением пункта 3 статьи 6 Закона.

Изложенная в возражении информация не позволяет однозначно сделать вывод о возникновении в сознании потребителя устойчивой ассоциативной связи оспариваемого товарного знака с производителем алкогольной продукции, не относящимся к правообладателю, в связи с чем не представляется возможным сделать вывод о способности оспариваемого знака ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара.

В соответствии с вышеизложенным, Палата по патентным спорам решила:
отказать в удовлетворении возражения от 20.07.2007 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 275613.