

Коллегия Палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации, введенного в действие с 01.01.2008 (далее Гражданский кодекс) в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Порядкова Леонида Федоровича (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 19.09.2007, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2005123348/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Способ для изоляции продукта при варке в микроволновой печи", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной заявителем в письме от 11.07.2006, в следующей редакции:

«1. Средство для изоляции продукта в скорлупе или в оболочке при варке в микроволновой печи, изготовленное из непрозрачного для микроволнового излучения материала, отличающееся тем, что оно выполнено в форме обертки.

2. Средство для изоляции продукта по п.1, отличающееся тем, что обертка выполнена из пищевой алюминиевой фольги».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения ФИПС 19.03.2007 было принято решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности изобретательский уровень, предусмотренному пунктом 19.5.3.(3) Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденных приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированных в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 №4852, с изменениями от 11.12.2003 №161 (далее – Правила ИЗ).

В решении ФИПС отмечено, что совокупность признаков по независимому пункту 1 формулы не соответствует условию изобретательский уровень, поскольку из уровня техники известны следующие патентные документы: патент РФ 2231278, 27.06.2004 (далее – [1]), патент РФ 2143088, 20.12.1999 (далее – [2]) и патент РФ 51012, 16.09.2002 (далее - [3]).

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента, поскольку, по его мнению, влияние признаков противопоставленных патентов [2] и [3] на указанный заявителем технический результат заявленного изобретения не было подтверждено.

Лицо, подавшее возражение также обращает внимание на то, что при использовании проницаемой для микроволнового излучения пластиковой обертки, в соответствии с техническим решением [2], пища получается сырой и выглядит испорченной, а в источнике информации [3] отсутствуют сведения о материале из которого изготовлена этикетка для упаковки пищевой фольги.

Таким образом, по мнению заявителя, ни один из противопоставленных источников не содержит признаков, идентичных всем признакам, содержащимся в формуле заявленного изобретения.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения, установлено следующее.

С учетом даты поступления возражения правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I и дополнениями, внесенными Федеральным Законом от 07.02.2003 №22-ФЗ (далее – Закон), вышеуказанные Правила ППС и Правила ИЗ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Согласно п. 19.5.2.(1) Правил ИЗ, в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с п. 19.5.3.(3) Правил ИЗ, не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на замене какой-либо части известного средства другой известной частью для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно такой замены.

Согласно п. 4.9. Правил ППС, при рассмотрении возражения, предусмотренного пунктом 1.1 настоящих Правил, коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности, а также основанием для вывода об отнесении заявленного объекта к перечню решений (объектов), не признаваемых патентоспособными изобретениями.

Существо заявляемого изобретения выражено в приведённой выше формуле.

Анализ заявленного изобретения по независимому пункту 1 показал, что техническое решение известное из патента [1] представляет собой средство для изоляции продукта в скорлупе или оболочке при варке в микроволновой печи, выполненное в форме обертки и изготовленное из непрозрачного для микроволнового излучения материала.

Таким образом, в уровне техники известно техническое решение по патенту [1], которому присущи все признаки, содержащиеся в независимом пункте 1 уточненной формулы.

Следовательно, заявленное изобретение в части независимого п.1 уточненной формулы, не соответствует условию патентоспособности новизна (п. 1 ст. 4 Закона и п. 19.5.2.(1) Правил ИЗ).

Поскольку все признаки зависимого п. 2 заявленного изобретения также известны из источника информации [1], коллегия, не сочла возможным

воспользоваться своим правом и предложить заявителю внести изменения в уточненную формулу изобретения (п. 4.9. Правил ППС).

Следовательно, решение экспертизы об отказе в выдаче патента на заявленное изобретение в связи с его несоответствием условию патентоспособности изобретательский уровень не соответствует п. 1 статьи 4 Закона и п. 19.5.2(1) Правил ИЗ.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Удовлетворить возражение от 19.09.2007, изменить решение экспертизы от 19.03.2007 и отказать в выдаче патента на изобретение в виду дополнительных обстоятельств, выявленных на заседании коллегии.