

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Крючкова Н.Г. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 21.01.2008, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2006101473/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Самовращающийся диск», охарактеризованное заявителем в формуле изобретения, приведенной в первоначальных материалах заявки, следующим образом:

«Самовращающийся диск в виде эллипса, полого или из легкого материала (типа пенопласта) с соотношением высоты и диаметра диска $\approx 1:2,5$, в верхнем полушарии которого из центра (полюса) к четырем точкам на окружности проложены четыре равновосходящие спиралеобразные, смещенные относительно друг друга на 90° пути для движителей».

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение от 29.11.2007 об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности "промышленная применимость" (пункт 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон), с учетом

изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22-ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации").

При этом в решении ФИПС указаны следующие источники информации:

- Политехнический словарь, издание третье, Москва, «СОВЕТСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ», 1989, с. 77 (далее – [1]);

- Бродянский В.М., Вечный двигатель - прежде и теперь, Москва, ЭНЕРГОАТОМИЗДАТ, 1989, с. 22-32 (далее – [2]);

- Кабардин О.Ф., Физика, Справочные материалы, Учебное пособие для учащихся, 3-е издание, Москва, «Просвещение», 1991, с. 51-53 (далее – [3])

- Элементарный учебник физики под редакцией академика Г.С. Ландсберга, том 1, Москва, АОЗТ «ШРАЙК», с. 210 (далее – [4])

- учебник, С.Э. Хайкин, Физические основы механики, Москва, Государственное издательство физико-математической литературы, 1963, с. 113-115 (далее – [5])

- О.Ф. Кабардин, Физика, Справочные материалы, учебное пособие для учащихся, третье издание, Москва, «ПРОСВЕЩЕНИЕ», 1991, с.45-53 (далее – [6])

В обоснование несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" в решении ФИПС приведены следующие доводы:

- в случае осуществления изобретения в соответствии с формулой изобретения реализация указанного заявителем назначения - «получить неограниченную энергию», «потребляя при этом лишь энергию притяжения ...» невозможна, т. к. по сути, предложен вечный двигатель первого рода, который противоречит закону сохранения и превращения

энергии с учетом того, что ни один механизм не может совершить большую работу, чем совершают внешние силы для приведения его в действие, при этом он должен откуда-то получать энергию, за счет которой эта работа производится (приведены источники информации [1], [2], [3], ([4]);

- в заявленной замкнутой системе действуют только внутренние силы тяжести элементов конструкции – движителей и не действуют внешние силы, которые могли бы привести в движение систему, следовательно, сумма всех сил всегда равна нулю (учебник [5]);

- два одинаковых по весу тела, находящиеся на разных высотах, действительно уравниваются в горизонтальном положении, но это не может обеспечить работу заявленного устройства, так как не существует внешней силы, которая могла бы нарушить состояние горизонтального равновесия;

- посредством внешней силы можно вывести систему из горизонтального равновесного состояния, подняв одно из тел, причем часть затраченной на это энергии будет потеряна на преодоление силы трения в опоре, при этом возникнет только процесс затухающих колебаний, за счет которых невозможно получение внешней энергии;

- согласно описанию изобретения движители совершают циклические движения, то есть периодически занимают исходное положение, следовательно, траектории их движения будут замкнутыми, однако работа силы тяжести на замкнутой траектории согласно источнику информации [6] равна нулю.

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и отметил следующее:

«В отличие от вечного двигателя первого рода предложенное устройство постоянно потребляет внешнюю энергию в виде влияния

земного притяжения на две силы тяжести, находящихся на разных высотах ... и создающих плечами 3-им с 4-ым и 1-ым со 2-ым на общую точку опоры равное давление, что порождает движение диска к горизонтальному положению. Движение двух, находящихся на разных высотах, сил тяжести к горизонтальному положению, когда они создают на общую точку опоры равное давление, есть факт потребления внешней энергии. Занять горизонтальное положение диск не может из-за смещения точки опоры от центра и непрерывного поступления в центр (полнос) мелкими дольками вещества движителя, при малейшем развороте диска, от чего сила тяжести движителей (2-го плеча) всегда постоянна. На плоскости диск точкой опоры описывает круг (бегущая точка опоры)».

Кроме того, в возражении указано: «Равное давление сил тяжести на точку опоры 3-го с 4-ым и 1-го со 2-ым плеч происходит при равновесии 5-го и 6-го плеч между собой, плоскости эллиптики, то есть поднимаемых долек и движителей. Именно в 6-ом плече плоскости эллиптики возникают пульсирующие колебания между движителями (благодаря эффекту возвратного движения). Эти колебания способствуют (восполнению потерянной энергии) поднять на начальную, первичную высоту вещество движителя (закон сохранения и превращения энергии)».

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение обладает промышленной применимостью.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от

07.02.2003 № 22-ФЗ и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы...

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления

изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле изобретения.

В формуле изобретения качестве назначения заявленного устройства указан "Самовращающийся диск...". В соответствии описанием (с.2) заявленного изобретения оно "...позволит получить неограниченную энергию...". В разделе описания работы устройства отмечено, что "...устройство будет работать везде во вселенной, где есть сила притяжения и будет точка опоры". В возражении на решение ФИПС указано: "В отличие от вечного двигателя первого рода предложенное устройство постоянно потребляет внешнюю энергию в виде влияния земного притяжения на две силы тяжести, находящихся на разных высотах".

Из вышеуказанного следует, что, по мнению заявителя, заявленное изобретение обеспечивает работу в качестве источника энергии под действием только гравитационных сил Земли.

Данное мнение заявителя является ошибочным по следующей причине. Назначение заявленного изобретения, отраженное в его родовом понятии (подпункт (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ) - самовращающийся диск - предполагает, что вращение диска происходит само по себе в отсутствии каких либо внешних сил.

В качестве средства, реализующего, по мнению заявителя, указанное назначение, в материалах заявки представлено устройство, имеющее движители 2, которые при вращении устройства «...опустившись вниз, делятся и мелкими дольками 3 ... поднимаются вверх и из верхней точки по желобкам скатываются в центр устройства». Дольки 3 набираются «...до заданного количества...в шар и он поступает на спиралеобразный путь 1, становясь движителем 2». Это предполагает циклическое движение долек (при их собирании в движители и обратном разделении на дольки) по замкнутым траекториям. Гравитационное поле Земли является потенциальным полем (см., например, Л.Д.Ландау и др., Курс общей физики. Механика и молекулярная физика, М., Наука, 1965, стр. 59). Работа сил такого поля по замкнутой траектории равна нулю (см. там же стр. 27, а также источник информации [6]), т. е движение движителей или их долек по замкнутой траектории в гравитационном поле под действием только сил тяжести не сопровождается получением полезной работы. Это означает, что самовращение диска и тем более использование его для получения энергии без работы внешних сил невозможно, поскольку в этом случае указанная заявителем в описании заявки и в возражении неуравновешенность каких либо плеч 1 – 6 заявленного устройства отсутствует.

В случае осуществления изобретения в соответствии его формулой, реализация указанного заявителем назначения в качестве самовращающегося диска, как средства для получения энергии, невозможна, что обуславливает несоответствие заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" (пункт 1 статьи 4 Закона, подпункты (2), (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

Таким образом, в возражении заявителя не содержится доводов, обосновывающих неправомочность решения ФИПС.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 21.01.2008, решение Федерального института промышленной собственности от 29.11.2007 оставить в силе.