

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО "Катализатор", Россия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам 30.11.2007, против выдачи патента №2301108, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2301108 на группу изобретений "Катализатор для дегидрирования углеводородов и способ его получения" выдан по заявке №2006126904/04 с приоритетом от 24.07.2006 на имя открытого акционерного общества «Алтайская краевая расчетная палата» (далее – патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой изобретения:

1. Катализатор для дегидрирования парафиновых углеводородов, содержащий оксид алюминия, предшественником которого является продукт термохимической активации гидраргиллита, оксид хрома, оксид щелочного металла, оксид циркония и гафния, отличающийся тем, что он дополнительно содержит оксид титана при массовом соотношении Ti:Zr:Hf (в пересчете на оксиды), равном (0,001-0,05):1:(0,01-0,3) при следующем соотношении компонентов, мас. % (в пересчете на оксиды):

Оксид хрома (в расчете на Cr_2O_3)-10-20

Оксид щелочного металла-0,5-3,5

Сумма оксидов циркония, гафния, титана-0,05-5

Против выдачи указанного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской

Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 №22-ФЗ, введенным в действие с 11.03.2003 (далее - Закон), Открытым акционерным обществом "Катализатор", Россия (далее – лицо, подавшее возражение) было подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения по независимым пунктам 1 и 2 формулы условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие источники информации.

- патент Российской Федерации № 2301108 [1];
- расчет содержания оксидов титана, циркония и гафния и их массового соотношения в катализаторах по патентам №2148430, №2200143, №23001108 [2];
- уведомление ОАО «Катализатор» о регистрации лицензионного договора №19770/04, извещения к патенту на изобретение №2148430 [3];
- документы, подтверждающие введение в хозяйственный оборот катализатора АОК-73-21:
 - договор – комиссии №141 по реализации продукции ОАО «Катализатор» от 28.06.2004 между ОАО «Катализатор» и ООО Торговый дом «Катализатор»;
 - договор №5 о поставке катализатора дегидрирования низших парафиновых углеводородов АОК-73-21 между ООО Торговый дом «Катализатор» и ОАО «Нижнекамскнефтехим»;
 - счет-фактура №205 от 13.08.2004 с указанием продавца – ОАО «Катализатор» и грузополучателя – ООО «ТД Катализатор»;
 - счет-фактура №214 от 23.08.2004 с указанием продавца – ОАО «Катализатор» и грузополучателя – ООО «ТД Катализатор»;
 - счет-фактура №214/2 от 06.09.2004 с указанием продавца – ОАО «Катализатор» и грузополучателя – ООО «ТД Катализатор»;

- счет-фактура №288/3 от 01.10.2004 с указанием продавца – ОАО «Катализатор» и грузополучателя – ООО «ТД Катализатор»;
- счет-фактура №299 от 15.10.2004 с указанием продавца – ОАО «Катализатор» и грузополучателя – ООО «ТД Катализатор»;
- товарная накладная №00069 от 12.08.2004 с указанием поставщика ОАО «Катализатор» и грузополучателя ООО «ТД Катализатор»;
- товарная накладная №00076 от 23.08.2004 с указанием поставщика ОАО «Катализатор» и грузополучателя ООО «ТД Катализатор»;
- товарная накладная №00090 от 06.09.2004 с указанием поставщика ОАО «Катализатор» и грузополучателя ООО «ТД Катализатор»;
- товарная накладная №80 от 01.10.2004 с указанием поставщика ОАО «Катализатор» и грузополучателя ООО «ТД Катализатор»;
- товарная накладная №81 от 15.10.2004 с указанием поставщика ОАО «Катализатор» и грузополучателя ООО «ТД Катализатор»;
- счет-фактура №0000013 от 12.08.2004 с указанием продавца – ООО ТД «Катализатор» и грузополучателя – ОАО «Нижнекамскнефтехим»;
- счет-фактура №0000022 от 23.08.2004 с указанием продавца – ООО ТД «Катализатор» и грузополучателя – ОАО «Нижнекамскнефтехим»;
- счет-фактура №0000031 от 06.09.2004 с указанием продавца – ООО ТД «Катализатор» и грузополучателя – ОАО «Нижнекамскнефтехим»;
- счет-фактура №00056/4 от 01.10.2004 с указанием продавца – ООО ТД «Катализатор» и грузополучателя – ОАО «Нижнекамскнефтехим»;
- счет-фактура №00065/2 от 15.10.2004 с указанием продавца – ООО ТД «Катализатор» и грузополучателя – ОАО «Нижнекамскнефтехим»;
- «Катализатор дегидрирования низших парафиновых углеводородов (АОК-73-21)» Технические условия, ТУ 6-68-170-2004;
- товарная накладная №00006 от 12.08.2004 с указанием поставщика ООО «ТД Катализатор» и грузополучателя ОАО «Нижнекамскнефтехим»;

- товарная накладная №00076 от 23.08.2004 с указанием поставщика ООО «ТД Катализатор» и грузополучателя ОАО «Нижнекамскнефтехим»;
- товарная накладная №00090 от 06.09.2004 с указанием поставщика ООО «ТД Катализатор» и грузополучателя ОАО «Нижнекамскнефтехим»;
- товарная накладная №80 от 01.10.2004 с указанием поставщика ООО «ТД Катализатор» и грузополучателя ОАО «Нижнекамскнефтехим»;
- товарная накладная №81 от 15.10.2004 с указанием поставщика ООО «ТД Катализатор» и грузополучателя ОАО «Нижнекамскнефтехим»;
- паспорт-сертификат на катализатор дегидрирования низших парафиновых углеводородов (АОК-73-21), технические условия, ТУ 6-68-170-2004, № партии 53, дата изготовления 19.11.2004 [4];
- лицензионный договор №19770/04, акт сдачи-приемки технической документации от ЗАО «Холдинговая Катализаторная компания» к ОАО «Катализатор», характеристика исходного сырья и нормы его расхода на единицу продукции, производимой по лицензии [5];
- карбонат циркония основной ТУ 335-97 [6];
- Химическая энциклопедия: В 5 т.: т. 1: Ред-Х 46 кол.: Кнунянц И.Л. (гл. ред.) и др. – М.: Большая Российская энцикл., 1998 –стр. 983-986, стр. 211-214, стр. 281 [7];
- Г.А. Меерсон, А.Н. Зеликман, Металлургия редких металлов, Государственное научно-техническое издательство литературы по черной и цветной металлургии. М.: 1955 г., стр. 332-335, 352-353 [8];
- производители карбоната циркония в Российской Федерации [9];
- счет-фактура №90053643 от 15.08.2005 с указанием продавца – ОАО «Чепецкий механический завод» и грузополучателя – ОАО «Катализатор», накладная №80042541 с указанием отправителя – ОАО «Чепецкий механический завод» и получателя – ОАО «Катализатор», паспорт-сертификат №1-04 от 05.01.2004, паспорт-сертификат №535-04 от 02.04.2004, паспорт

сертификат №744-04 от 05.05.2004, справка ОАО «Катализатор» об испытаниях карбоната циркония, комплект документов: счет-фактура №1 от 26.07.2004, товарная накладная №1 от 26.07.2004, паспорта-сертификаты №№ 347, 340, 676-03, 1720-02, 508-03, 535-03 [10];

- состав катализатора дегидрирования АОК-73-21 в соответствии с лицензионным договором №19770/04 на патент №21448430 [11];

- свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) №333007 «АОК» [12];

- межгосударственный стандарт «Глинозем металлургический», ГОСТ 30558-98 [13];

- отчеты ОАО «катализатор» по продажам к лицензионному договору №19770/04 для лицензиара [14];

- патент США №5378350 [15];

- патент Российской Федерации №2200143 [16];

- научные основы приготовления и технологии катализаторов, Сб. научных трудов, Новосибирск; Ин-т катализа СО РАН, 1990, с. 108 [17];

- С.М. Баринов, Б.Е. Восторгов и др. Толковый словарь по химии и химической технологии. Основные термины. Под. Ред. Ю.А. Лебедева, М., Рус.яз., 1987, с. 119 [18];

- Элвин Б. Стайлз. Носители и нанесенные катализаторы. Теория и практика, М.: «Химия», 1991, с. 27, 29-32 [19];

- В.М. Бусыгин, Х.Х. Гильманов и др., Проблемы и перспективы эксплуатации катализаторов в ОАО «Нижнекамскнефтехим», Катализ в промышленности, №5, 2005 [20];

- Р.А. Буянов и др., О природе термодинамической активации кристаллических гидроксидов, Известия Сибирского отделения Академии Наук СССР, №11, вып. 4, 1986, стр. 42 [21];

- патент Российской Федерации №2237019 [22];

- Строение и свойства адсорбентов и катализаторов. Под ред. Б.Г. Линсена., М.: Изд-во «Мир», 1973, стр. 199, 205-207 [23];
- патент Российской Федерации № 2190446 [24];
- патент Российской Федерации № 2167709 [25];
- патент Российской Федерации № 2148017 [26];
- патент Российской Федерации № 2190466 [27];
- патент Российской Федерации № 2148430 [28];
- международная заявка WO 01/23085 [29];
- Н.С. Ахметов Неорганическая химия. Учебное пособие. М.: «Высшая школа», 1969, стр. 465 [30];
- патент ЕР №0947247 [31];
- международная заявка WO 90/06907 [32];
- патент СССР 1836140 [33];
- расчет содержания в катализаторе по патенту №2301108 оксидов титана, циркония, гафния в массовых процентах на основании данных таблицы 1, приведенной в описании патента [34];
- С.К. Огородников, Г.С. Идлис Производство изопрена. Л., Изд-во «Химия», 1973, стр. 115-116 [35];
- И.П. Мухленов и др. Технология катализаторов. Под ред. Проф. И.П. Мухленова, Л., Химия, 1979, стр.138 [36];
- В.А. Дзисько и др. Физико-химические основы синтеза окисных катализаторов. Новосибирск, «Наука», 1978, стр. 135-136, 328-330, 331-333 [37];
- В.А. Дзисько. Основы методов приготовления катализаторов. Новосибирск, Наука, 1983, стр. 151-152 [38];
- Б.П. Золотовский и др. Исследование закономерностей кристаллизации аморфных гидроксидов алюминия. I Формирование псевдобемита из продуктов термохимической активации гидрагиллита, Известия Сибирского отделения Академии Наук СССР, вып. 6, 1989, стр. 111-114 [39];

- В.А. Рабинович, З.Я. Хавин Краткий химический справочник. Справ. изд. Под ред. А.А. Потехина и А.И. Ефимова, 3-е изд., перераб. И доп., Л., Химия, 1991, стр. 63, 110, 120 [40];

- патент Российской Федерации №2185880 [41];

- патент Российской Федерации №2123974 [42];

- патент Российской Федерации №2163886 [43];

- патент Российской Федерации №2271248 [44].

По мнению лица, подавшего возражение, запатентованное изобретение не соответствует условию патентоспособности «новизна» в связи с более ранним открытым применением состава катализатора, заявленного в оспариваемом патенте.

В подтверждение такого мнения в возражении приводятся следующие доводы.

По сравнению с прототипом – патентом Российской Федерации №2200143 [16] в оспариваемом патенте заявлено дополнительное содержание оксида титана при определенном массовом соотношении титана, циркония и гафния и суммы оксидов титана цирконии и гафния.

ОАО «Катализатор» в соответствии с лицензионным договором №19770/04 [3] по патенту Российской Федерации №2148430 [28] вводило в хозяйственный оборот катализатор дегидрирования. Лицензиаром была передана техническая документация, содержащая характеристику исходного сырья [6].

Катализатор дегидрирования по патенту №2148430 введен в хозяйственный оборот под маркой АОК-73-21 до приоритета оспариваемого патента, что подтверждается счетами-фактурами и товарными накладными [4], а также отчетами для выплаты роялти по лицензионному договору №19770/04 лицензиару [14].

Исходя из характеристики исходного сырья для получения катализатора

АОК-73-21 и сведений о том, что соединения гафния и титана содержат обычно 0,5-10 мас.% гафния [7, 8], а также о том, что единственным производителем исходного для катализатора карбоната циркония является ОАО «Чепецкий механический завод» [9], лицо, подавшее возражение, представило расчет содержания компонентов производимого по лицензии катализатора АОК-73-21 [11], в котором также представлен перерасчет содержания компонентов катализатора по оспариваемому патенту с учетом запатентованного соотношения титана к цирконию и гафнию.

Производимый катализатор АОК-73-21 вошел в хозяйственный оборот лицом, подавшим возражение, до даты приоритета оспариваемого изобретения, путем поставки его ООО «ТД Катализатор», с последующей продажей его ОАО «Нижекамскнефтехим» [4].

Таким образом, лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» в связи с «открытым использованием заявленного объекта техники с составом и свойствами, заявленными в спорном патенте».

Далее лицо, подавшее возражение, анализирует соответствие изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В качестве наиболее близкого аналога выбрано изобретение по патенту Российской Федерации №2200143 [16].

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение по п.1 формулы отличается от прототипа наличием в составе оксида титана и количественным содержанием компонентов, а также, тем, что он сформирован в процессе термоактивации гидратированного продукта термохимической активации гидраргиллита совместно с соединениями хрома, циркония, щелочного металла, оксидов титана, циркония и гафния.

Выявленные отличительные признаки оспариваемого изобретения, по

мнению лица, подавшего возражение, известны из источников информации: "процесс формирования катализатора" – из [16], [28], [29,]; "дополнительное введение оксида титана с учетом технического результата и задачи оспариваемого изобретения" – из [26]-[29]; "влияние на достижение технического результата соединений титана, гафния и циркония при любом их соотношении друг к другу" известно из заявки WO 90/06907 [32].

Таким образом, лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что изобретение по п.1 формулы оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении изобретения по п.2 формулы оспариваемого патента лицо, подавшее возражение, выявило следующие отличительные признаки: пропитка растворами соединений хрома, щелочного металла, титана, циркония и гафния; качественным и количественным составом получаемого катализатора. Указанные признаки, по мнению лица, подавшего возражение, известны из источников информации [16], [28], [29], [31] и на этом основании изобретение по п.2 формулы оспариваемого патента также не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Далее в возражении оспаривается соответствие заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», так как в патенте «не описаны методы и средства использования изобретения в том виде как оно охарактеризовано в каждом из 5 пунктов формулы изобретения».

Из сведений [17], [39] отмечено в возражении, следует, что «использование гидратированного продукта ТХА исключает возможность введения заявленных количеств активных компонентов (соединение хрома 10-20 % мас. и др.) из-за исчезновения слоистой структуры при гидратации

продукта ТХА и делает невозможным в промышленных масштабах приготовить заявленный катализатор с нужными свойствами для использования его по назначению и получить заявленный технический результат». По мнению лица, подавшего возражение, катализатор в соответствии с п.1 формулы изобретения не содержит в описании и в примерах осуществления методов и средств получения состава катализатора, возможность осуществления изобретения и получения состава катализатора не показана и не подтверждены свойства гидратированного продукта ТХА, позволяющего получить заявленный технический результат. Также не показано, какими методами и способами вводятся активные компоненты в состав катализатора. Не показано как водится в пропиточный раствор оксиды титана гафния и циркония, которые согласно [40] являются тугоплавкими металлами, не растворяющимися в воде. Также не показано, какими техническими средствами и приемами можно равномерно в промышленных масштабах нанести соединение титана в количестве 0,0000495-0,185%. В связи с изложенным лицо, подавшее возражение, считает, что изобретение по п.1 формулы оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении изобретения по п.2 формулы оспариваемого патента в возражении отмечено, что в указанном пункте формулы полностью повторен способ приготовления катализатора, однако ни в одном примере оспариваемого патента не описан способ получения по этому пункту. Также в возражении отмечены несоответствия формулы изобретения по оспариваемому патенту и его описания. С учетом приведенных доводов в возражении делается вывод о несоответствии изобретения по п.2 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении зависимых пунктов 3-5 формулы в возражении отмечено, что продукт ТХА, прошедший дополнительную гидратацию перед пропиткой с образованием гидроксида алюминия псевдобемитной структуры, используемый

в оспариваемом патенте, не является реакционноспособным веществом, что не позволит получить катализатор с равномерно распределенными в псевдобемите активными компонентами. Кроме того, в возражении отмечено, что п.п. 3-5, а также п.1, содержат признаки, использование которых приводит к исчезновению в продукте ТХА межслоевого пространства, что препятствует введению в него активных компонентов.

С учетом изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать патент №2301108 недействительным.

Проведение заседания коллегии Палаты по патентным спорам было назначено на 22.05.2008. Лицу, подавшему возражение, и патентообладателю были направлены уведомления согласно пункту 3.1 Правил ППС.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, поступившем 30.11.2007, представил 20.05.2008 свой отзыв по мотивам возражения.

В отношении условия патентоспособности «новизна» в отзыве отмечено следующее.

По мнению патентообладателя, лицензионный договор №19779/04 по патенту №2148430 и отчеты о его исполнении не подтверждают введение в хозяйственный оборот катализатора по лицензионному договору.

Кроме того, отмечено в отзыве, катализатор по п.1 оспариваемого патента не содержит бор и/или кремний, который содержит катализатор по п.1 патента №2148430, а также катализатор по оспариваемому патенту сформирован в процессе термоактивации гидратированного продукта термохимической активации гидраргиллита совместно с соединениями хрома, циркония, щелочного металла, оксидов титана, циркония и гафния, в отличие от катализатора по патенту №2148430.

Катализатор дегидратирования АОК-73-21, введенный в оборот ООО «ТД «Катализатор», не содержит в своем составе всех признаков

катализатора по оспариваемому патенту, охарактеризованных в п.1 формулы [4]. Приложение [11] не является документом, подтверждающим введение катализатора с указанным в данном приложении составом в гражданский оборот.

Таким образом, по мнению, патентообладателя, изобретение по п.1 формулы оспариваемого патента соответствует условию патентоспособности «новизна».

В отношении соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в отзыве приведены следующие доводы.

Патентообладатель согласен с выделенными лицом, подавшим возражение, отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту. Однако приведенные источники информации, по мнению патентообладателя, не раскрывают известность таких признаков.

В источнике информации [17] приведены научные основы процесса гидратации продукта ТХА. В [19], где речь идет о переходных формах оксида алюминия. В [24], [25], [29] описан гидратированный продукт термохимической активации гидраргиллита. В [41]-[43] не раскрыты составы каких-либо катализаторов, а речь идет только о носителе катализатора и/или оксидов алюминия.

Из приведенных источников в отношении содержания в составе катализатора титана только в [28] описывается катализатор, в состав которого входит титан 0,8%, щелочные металлы, хром и бор, однако его характеристики по каталитическим и механическим свойствам являются более низкими по сравнению с изобретением по оспариваемому патенту.

В [15] раскрыто влияние циркония на свойства катализатора, но не следует возможность использования смеси титана, циркония и гафния для получения катализатора с улучшенными механическими и каталитическими

свойствами.

В [29], [20], [16], [31], [33] не раскрыто применение смеси циркония, титана и гафния в составе катализатора, с улучшением механических и каталитических свойств катализатора.

Кроме того, в приведенных в возражении источниках информации, отмечено в отзыве, отсутствуют сведения о содержании в составе катализатора массового содержания в пересчете на оксиды титан:цирконий:гафний = (0,001-0,05):1:(0,01-0,3) и указанного в п.1 формулы оспариваемого патента соотношения компонентов катализатора.

Таким образом, по мнению патентообладателя, в уровне техники не выявлены признаки, совпадающие с отличительными признаками катализатора, охарактеризованного в п.1 формулы оспариваемого патента, и не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный технический результат.

В отношении изобретения по п.2 формулы оспариваемого патента, патентообладатель также согласен с выявленными в возражении отличительными признаками. Мнение патентообладателя в отношении первых трех признаков, указанных на стр.8 отзыва, было приведено при анализе изобретения по п.1 формулы оспариваемого патента.

В отношении признака «пропитка продукта термохимической активации гидраргиллита растворами соединений хрома, щелочного металла, титана, циркония и гафния», патентообладатель отмечает то, что пропитка указанного продукта растворами каталитически активных соединений широко известна из уровня техники (например, [16], [24], [25]). Однако в приведенных источниках информации не раскрыта пропитка продукта термохимической активации гидраргиллита растворами соединений хрома, щелочного металла, титана, циркония и гафния и не показано влияние этого признака на механические свойства катализатора и его селективность.

Таким образом, патентообладатель делает вывод о соответствии изобретения по п.2 оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении изобретения по п.п. 3-5 формулы оспариваемого патента в отзыве приводится анализ источников информации [25], [43], [37], [41], [28] и делается вывод о том, что в них не раскрыты признаки зависимых пунктов и их влияние на технический результат изобретения по оспариваемому патенту.

По мнению патентообладателя оспариваемое изобретение соответствует и условию патентоспособности «промышленная применимость» по следующим причинам.

Утверждение о том, что "продукт ТХА при гидратации теряет слоистую структуру, превращаясь в псевдобемит, что не позволяет ввести в него активные компоненты" не соответствует действительности, т.к. гидратированный продукт ТХА уже известен в качестве носителя катализатора из [16], [17], [24], [25], [27], и [29].

Кроме того, отмечено в отзыве, в описании к патенту на стр. 3 приведена ссылка на источник информации, в котором раскрыт способ получения продукта термохимической активации гидраргиллита и его гидратации [17], а из [39] известен способ и условия гидратации продукта ТХА. Путем гидратации, сушки и прокаливания продукта ТХА можно получить микросферический алюмооксидный носитель [41].

В отношении раскрытия в материалах заявки средств и методов, которыми вводят активные компоненты в отзыве отмечено: из примера 1 описания изобретения следует, что пропитывающий раствор, содержащий необходимые соединения, и продукт ТХА загружают в пропитыватель и ведут пропитку при 80-110 °С в среде насыщенного водяного пара. Сам способ введения любых количеств активных компонентов в катализатор методом

пропитки не является новым и детально раскрыт в уровне техники, в частности в [15], [16], [24], [25], [28], [29], [31] - [33], [36], [38], и не представляет затруднений для специалиста. Методы анализа состава катализаторов также хорошо известны из уровня техники любому специалисту в данной области техники.

В отношении способа получения катализатора и сомнений о возможности получения катализатора при прокаливании его при температуре 700-800 °С в отзыве отмечено то, что в описании приведены примеры, подтверждающие влияние температуры на достигаемый результат, кроме того, в источниках информации [16] и [28] также использовалась аналогичная температура.

Доводы относительно зависимых пунктов 3-5 формулы сводятся к обсуждению механизма гидратации. Патентообладатель также отмечает, что средства и методы осуществления гидратации как в водном растворе углеаммонийных солей, так и в среде насыщенного водяного пара раскрыты в примерах описания к оспариваемому патенту.

Таким образом, по мнению патентообладателя, в описании к оспариваемому патенту и в уровне техники, известном и общедоступном до даты приоритета изобретения, раскрыты все средства и методы, необходимые для осуществления изобретения и, соответственно изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

С учетом изложенного, патентообладатель считает доводы возражения необоснованными.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся 22.05.2008, от правообладателя поступили дополнения к отзыву, в которых приведены доводы, по сути, повторяющие доводы, приведенные в ранее представленных материалах.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения,

Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учётом даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту правовая база для оценки его охраноспособности включает упомянутые выше Закон, Правила ППС и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 за №4852 (далее – Правила-ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 Закона патент в течение всего срока его действия может быть оспорен и признан недействительным полностью или частично в случае несоответствия охраняемого объекта промышленной собственности условиям патентоспособности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктами (2), (3) пункта 19.5.1. Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения.

Следует также убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. При несоблюдении хотя бы одного из

указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.2 Правил-ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения (подпункт (3) указанного выше пункта Правил-ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

При определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено (пункт 22.3 Правил-ИЗ).

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил-ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный

заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения (пункт 3.2.4.2. Правил-ИЗ).

Изобретение не рассматривается как не соответствующее изобретательскому уровню из-за его кажущейся простоты и раскрытия в материалах заявки механизма достижения технического результата, если такое раскрытие стало известно не из уровня техники, а только из материалов заявки (подпункт (4) пункта 19.5.3. Правил-ИЗ).

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме двух независимых пунктов приведённой выше формулы изобретения.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», было установлено, что в независимом пункте 1 данной формулы изобретения охарактеризован катализатор для дегидрирования парафиновых углеводородов. В независимом пункте 2 формулы охарактеризован способ получения катализатора дегидрирования парафиновых углеводородов.

Следовательно, в описании к оспариваемому патенту, в том числе и в формуле изобретения указано назначение изобретения.

Сущность запатентованного изобретения, как следует из формулы и описания оспариваемого патента, заключается в разработке нового катализатора для дегидрирования парафиновых углеводородов и способа его

получения.

В материалах заявки приведены примеры выполнения изобретения, в которых описан способ получения катализатора с указанием режимов и условий, а также полученные в результате катализаторы с приведением конкретного качественного и количественного состава запатентованного средства и указанием их физико-химических и каталитических свойств.

Таким образом, в материалах заявки описаны средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения.

Сведения, позволяющие сделать вывод о том, что в случае осуществления изобретения действительно возможна реализация указанного заявителем назначения, приведены в виде свойств полученных катализаторов в описании к оспариваемому патенту.

Таким образом, техническое решение по оспариваемому патенту может быть использовано в промышленности для получения катализаторов дегидрирования углеводородов.

То есть, запатентованное изобретение соответствует условию патентоспособности "промышленная применимость" (подпункты (2), (3) пункта 19.5.1 Правил-ИЗ).

В отношении мнения лица, подавшего возражение, о том, что в описании оспариваемого патента не приведены средства и методы, позволяющие ввести в продукт ТХА активные компоненты из-за потери слоистой структуры необходимо отметить следующее.

Данное мнение не соответствует действительности, поскольку из уровня техники известно использование гидратированного продукта ТХА в качестве носителя катализатора [24], [25], [29].

При рассмотрении доводов лица, подавшего возражение, относительно несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию

патентоспособности «новизна» было установлено, что оспаривается по данному условию изобретение по п.1 формулы. Изобретение по п.2 формулы не оспаривается на несоответствие указанному условию.

Новизна изобретения оспаривается на основании факта введения в гражданский оборот продукта – катализатора АОК-73-21, производимого по лицензионному договору № 19770/04 [3,5] по патенту Российской Федерации №2148430 [28], до даты приоритета изобретения.

Представленные документы [4]: ТУ-68-170-2004, паспорт-сертификат на катализатор АОК-73-21, а также описание и формула патента №2148430 [28], не раскрывают качественный и количественный состав производимого продукта – катализатора АОК-73-21, что не позволяет сделать вывод об известности в уровне техники средства, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в п.1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Таким образом, представленные в возражении источники информации не подтверждают несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении доводов лица, подавшего возражение, относящихся к условию охраноспособности "изобретательский уровень", необходимо отметить следующее.

Запатентованное изобретение, согласно описанию, позволяет получить катализатор с высокой механической прочностью, каталитической активностью, селективностью и стабильностью, при пониженном коксовании, позволяющий повысить выход олефинов.

Наиболее близким аналогом изобретения по оспариваемому патенту является катализатор и способ его получения по патенту Российской Федерации №2200143 [16].

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и представленных

источников информации показал, что из указанных источников не выявлена известность отличительных признаков изобретения по п.1 и п.2 формулы оспариваемого патента и известность их влияния на технический результат, заявленный в оспариваемом патенте.

Изобретение по п.1 оспариваемого патента отличается от прототипа следующим:

- дополнительно содержит оксид титана;
- массовое соотношение титан:цирконий:гафний= $(0,001-0,05):1:(0,01-0,3)$ в пересчете на оксиды;
- соотношением компонентов катализатора;
- сформирован в процессе термоактивации гидратированного продукта термохимической активации гидраргиллита совместно с соединениями хрома, циркония, щелочного металла, оксидов титана, циркония и гафния.

Представленные источники информации раскрывают природу термохимической активации гидроксидов и способности продукта ТХА к гидратации [21], способ получения бемита и его структуру [23], катализатор, содержащий титан, но имеющий характеристики ниже, чем катализатор по оспариваемому патенту [28].

В представленных источниках не раскрыт катализатор, содержащий титан, цирконий и гафний в массовом соотношении по оспариваемому патенту.

Также не выявлен источник информации, раскрывающий качественный и количественный состав катализатора с достижением заявленного технического результата.

При известности гидратированного продукта термохимической активации гидраргиллита, в представленных источниках не описан катализатор, который сформирован в процессе термоактивации этого продукта с соединениями хрома, циркония, щелочного металла, оксидов титана, циркония и гафния.

Таким образом, представленные в возражении сведения не подтверждают

несоответствие изобретения по п.1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении изобретения по п.2 оспариваемого патента необходимо отметить, что отличительными признаками являются:

- катализатор дополнительно содержит оксид титана;
- массовое соотношение титана к цирконию и гафнию;
- соотношение компонентов катализатора;
- пропитка продукта термохимической активации гидраргиллита растворами соединений хрома, щелочного металла, титана, циркония и гафния.

В отношении первых трех отличительных признаков применим анализ изобретательского уровня изобретения по п.1 формулы.

В отношении четвертого признака следует отметить, что прием пропитки продукта термохимической активации гидраргиллита растворами каталитически активных соединений известно, в частности, из [16], [24], [25], однако они не раскрывают пропитку продукта растворами соединений хрома, щелочного металла, титана, циркония и гафния и не показывает влияние этих признаков на указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат.

Таким образом, из представленных в возражении источников информации не следует несоответствие изобретения по п.2 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Следовательно, в возражении не содержится доказательств, достаточных для признания оспариваемого патента недействительным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.11.2007, патент Российской Федерации №2301108 на изобретение оставить в силе.

