

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 05.03.2013 от ЗАО «Научная производственная фирма «ЮПИТЕР» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 93086, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 93086 на полезную модель «Электролизная установка» выдан по заявке №2009145990/22 с приоритетом от 02.12.2009 на имя Журавкова Олега Анатольевича (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Электролизная установка для производства гипохлорита натрия, состоящая из емкости для растворения поваренной соли, входной патрубком которой соединен с узлом подачи воды на разбавление, оборудованным ионообменным умягчителем, обеспечивающим удаление солей жесткости в воде (соли кальция и магния), а выходной патрубком соединен с насосом-дозатором подачи исходного раствора поваренной соли в электролизер, выход которого соединен с резервуаром для хранения полученного гипохлорита натрия, причем резервуар снабжен напорным вентилятором с

патрубком для принудительного выброса водорода в атмосферу и соединенным с насосом-дозатором патрубком для подачи гипохлорита натрия на обеззараживание воды, отличающаяся тем, что в ее состав дополнительно включен ротаметр для визуального определения объемного расхода воды на электролиз, регулирующий клапан с электроприводом для изменения объема подаваемой воды, датчик расхода (водомер) для регистрации расхода воды на электролиз, а также процессор для обработки поступающей информации и выдачи управляющих сигналов.

2. Электролизная установка по п.1, отличающаяся тем, что емкости для приготовления исходного солевого раствора и хранения полученного гипохлорита дополнительно комплектуются сливными и переливными патрубками и трубопроводами, причем на переливном трубопроводе емкости гипохлорита вмонтирован Z-образный изгиб, играющий роль гидрозатвора и предотвращающий попадание смеси газов в трубопровод канализации.

3. Электролизная установка по п.2, отличающаяся тем, что емкость для хранения полученного гипохлорита дополнительно комплектуется датчиками уровней для автоматизации процесса приготовления гипохлорита.

4. Электролизная установка по п.3, отличающаяся тем, что пульт управления, умягчитель воды, насосы-дозаторы размещены между емкостью для приготовления солевого раствора и емкостью для гипохлорита, а проточный электролизер располагается в нижней части установки, в непосредственной близости от емкости солевого раствора и емкости для гипохлорита.

5. Электролизная установка по п.4, отличающаяся тем, что весь комплект оборудования установлен на единой переносной раме и обеспечивает получение и дозирование гипохлорита натрия».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все признаки полезной модели по оспариваемому патенту известны из патентного документа RU № 82706, опубл. 10.05.2009 (далее – [1]).

При этом лицо, подавшее возражение, считает, что признак полезной модели по оспариваемому патенту «процессор для обработки поступающей информации и выдачи управляющих сигналов» по оспариваемому патенту аналогичен по назначению щиту управления и пуска электролизной установки по патентному документу [1].

По мнению лица, подавшего возражение, сравнение графических материалов к оспариваемому патенту и к патентному документу [1] позволяет сделать вывод о том, что ротаметр содержится в обеих установках.

Кроме того, в возражении отмечено, что формула полезной модели по оспариваемому патенту не основана на описании.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в отзыве, поступившем в палату по патентным спорам 03.06.2013, отметил, что электролизной установке по патентному документу [1] не присущи следующие признаки: наличие регулирующего клапана с электроприводом для изменения объема подаваемой воды; наличие датчика расхода (водомера) для регистрации расхода воды на электролиз; наличие процессора для обработки поступающей информации и выдачи управляющих сигналов.

В отзыве патентообладателя отмечено, что вышеуказанные отличительные признаки являются существенными, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным техническим результатом, заключающемся в автоматизации процесса получения обеззараживающего реагента гипохлоридта натрия посредством электролизной установки и повышении безопасности эксплуатации электролизной установки.

По мнению патентообладателя, безопасность электролизной установки тесно связана с обеспечением стабильности ее работы (поддержанием постоянства расхода воды на разбавление исходного раствора), и наличие ротаметра, регулирующего клапана, датчика расхода и процессора в установке по оспариваемому патенту обеспечивает контроль и оперативное автоматическое регулирование расхода при изменении внешних условий и обеспечивает поддержание постоянства расхода, что, в свою очередь, обеспечивает повышение безопасности эксплуатации.

Патентообладатель в отзыве обращает внимание на то, что «факт отсутствия отражения в описании полезной модели тех или иных признаков, представленных в формуле полезной модели, а также недостатки в оформлении разделов описания полезной модели не отнесены к числу указанных оснований для признания патента на полезную модель недействительным».

К отзыву патентообладателя приложены следующие материалы:

- ОСТ 37.001.656-99 «Электромагнитные клапаны. Общие технические требования и методы испытаний», М., КГЦ «Стандартизация», введен в действие 30.12.1999 (далее - [2]);

- Политехнический словарь, под ред. И.И. Артоболевского, М., Издательство «Советская энциклопедия», с. 82, 416, , 429, 582, 575 (далее - [3]);

- Большой толковый словарь русского языка, Санкт-Петербург, «НОРИНТ», 2008, с.1038 (далее - [4]);

- Краткий политехнический словарь , под ред. Ю.А. Степанова , М., Государственное издательство технико-теоретической литературы, 1956, с. 1083 (далее - [5]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения

возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.12.2009), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированным в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. №12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах

того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Согласно пункта 22.3. Регламента ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", показал следующее.

В качестве источника информации, из которого известна электролизная установка, которой присущи все признаки полезной модели по оспариваемому патенту, в возражении указан патентный документ [1] (описание, формула и чертежи к патентному документу [1]).

Из описания к патентному документу [1] известна электролизная установка для производства гипохлорита натрия, характеризующаяся следующими признаками:

- емкость для приготовления исходного солевого раствора;
- входной патрубок емкости для приготовления исходного раствора соединен с узлом подачи воды на разбавление;
- выходной патрубок данной емкости через насос –дозатор соединен с входом электролизера;
- выход электролизера соединен с буферной емкостью для хранения полученного гипохлорита натрия;

- емкость для хранения гипохлорита натрия снабжена напорным вентилятором с патрубком для принудительного выброса водорода в атмосферу;

- емкость для хранения гипохлорита натрия снабжена патрубком для подачи гипохлорита натрия на обеззараживание воды, соединенная с насосом-дозатором;

- ротаметр для контроля расхода воды на электролиз;

- электромагнитный клапан отсечки подачи воды на разбавление исходного солевого раствора.

В отношении признака полезной модели «узел подачи воды оборудован ионообменным умягчителем» следует отметить, что данный конструкционный элемент не указан в формуле и на чертежах к патентному документу [1], однако, в описании к данному патенту содержатся сведения о том, что «насыщенный раствор поваренной соли ...заготавливается и хранится в емкости 2, в которую поступает водопроводная вода на разбавление исходного солевого раствора до заданной концентрации через вентиль по трубопроводу ВО4. Предварительно вода проходит через установку умягчения воды на основе ионообменной смолы». Таким образом, признак «входной патрубок емкости для растворения поваренной соли соединен с узлом подачи воды на разбавление, оборудованным ионообменным умягчителем» присущ электролизной установке по патентному документу [1].

В отношении доводов возражения, касающихся того, наличие щита управления с аппаратурой контроля и пуска в электролизной установке по патентному документу [1] по назначению аналогично признаку по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента «электролизная установка содержит процессор для обработки поступающей информации и выдачи управляющих сигналов», можно отметить следующее.

Согласно словарю [4]: «процессор – центральное устройство в компьютере, выполняющее обработку информации, управляющее

вычислительным процессом и координирующее работу периферийных устройств», при этом согласно словарю [5]: «щит управления – совокупность электрических измерительных и контрольных приборов, сигнализационных устройств, рукояток (кнопок) управления на расстоянии масляными выключателями, двигателями и пр., собранных в виде отдельной доски или пульта».

То есть из приведенных выше определений нельзя сделать вывод о том, что одно из устройств щита управления выполнено на базе процессора.

Кроме того, в материалах патентного документа [1] отсутствуют сведения о наличии датчика расхода (водомера) для регистрации расхода воды на электролиз.

Таким образом, электролизной установке по патентному документу [1] не присущи признаки электролизной установки по оспариваемому патенту: датчик расхода (водомер) для регистрации расхода воды на электролиз; электролизная установка содержит процессор для обработки поступающей информации и выдачи управляющих сигналов.

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту, несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

В отношении «особого мнения», представленного лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии палаты по патентным спорам, следует отметить, что изложенные в нем доводы технического характера проанализированы выше в настоящем заключении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.03.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 93086 оставить в силе.