

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 31.03.2011 от Дмитриева Павла Леонидовича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 04.06.2010 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2008126757/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Устройство позиционирования и крепления модульной системы для транспортировки грузов на платформе транспортных средств», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки в следующей редакции:

«Устройство позиционирования и крепления модульной системы для транспортировки грузов на платформе транспортных средств, включает в себя основной упор 5, крепящийся к основанию модуля 1, уголок 4, крепящийся к платформе транспортного средства 6, ролик позиционирования 3, упорный ролик 2».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Указанный вывод обусловлен тем, что предложенное устройство явным образом следует для специалиста из уровня техники ввиду известности технических решений, описанных в следующих источниках информации:

- патентный документ WO 2004/082993 A2, опубл. 30.09.2004 г. (далее – [1]);
- авторское свидетельство SU 1579806 A2, опубл. 23.07.1990 г. (далее – [2]).

В своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента об отказе в выдаче патента отметив, что в указанном решении «присутствует явное противопоставление изобретения - изобретению, а не формулы изобретения - формуле изобретения».

Кроме того, заявитель указал на то, что техническое решение по патентному документу [1] «объективно не является аналогом» заявленного изобретения, а «патент RU № 2320527 не только не может рассматриваться в качестве аналога, но и лежит в совершенно другой плоскости решения проблем перегрузки грузов».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.07.2008) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса, изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 3.2.4.2. Правил ИЗ, в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Сущность изобретения выражена в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патентного документа [1] (см. реферат и фиг. 1) известно устройство 10 позиционирования и крепления модульной системы для транспортировки грузов на платформе 14 транспортных средств 12, которое является средством того же назначения, что и предложенное устройство, в связи с чем может быть принято в качестве ближайшего аналога заявленного изобретения в соответствии с требованиями пункта 3.2.4.2. Правил ИЗ.

Устройство по патентному документу [1], так же как и заявленное, включает в себя основной упор 24, крепящийся к основанию модуля 22, средство 16 для ограничения поперечного перемещение модуля, закрепленное платформе транспортного средства 14, ролик позиционирования 44, упорный ролик 42 (см. фиг. 1, 2 и с.7-9 описания к патентному документу [1]). Наличие указанных роликов и взаимодействующих с ними упора и средства ограничения поперечного перемещения позволяет обеспечить точное размещение и фиксацию от произвольного подпрыгивания и поперечного перемещения модульной системы на платформе транспортного средства.

Отличие предложенного устройства от устройства, известного из патентного документа [1], заключается в том, что средство ограничения поперечного перемещения выполнено в виде уголка. Выполнение указанного средства в виде уголка позволяет в отличие от известного по патентному документу [1] средства, выполненного в виде профиля более сложной формы, ускорить размещение модульной системы на платформе и обеспечить универсальность применения, поскольку форма профиля в виде уголка не требует точного размещения роликов в фигурных пазах и допускает использование роликов различных размеров.

Однако из авторского свидетельства [2] известно наличие направляющей 5, выполняющей функцию ограничителя поперечного перемещения для роликов 12, в виде уголка, что также, как и в заявленном изобретении, позволяет ускорить

размещение модульной системы на платформе и обеспечить универсальность применения.

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что из источника информации [2] известен признак, отличающий заявленное изобретение от решения, охарактеризованного в патентном документе [1], а также известно влияние этого признака на указанный заявителем технический результат.

Что касается мнения заявителя о неправомерности противопоставления в решении об отказе в выдаче патента «изобретения - изобретению, а не формулы изобретения - формуле изобретения», то необходимо отметить следующее.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса, при оценке патентоспособности в уровень техники включаются любые сведения, ставшие общедоступными до даты приоритета изобретения. Таким образом, противопоставление заявленному изобретению сведений, содержащихся не только в формулах, но и в описаниях к патентным документам [1] и [2], является правомерным.

В отношении мнения заявителя о невозможности рассмотрения патента RU № 2320527 в качестве аналога заявленного изобретения, следует отметить, что в решении об отказе в выдаче патента указанный патент заявленному изобретению не противопоставлялся.

Таким образом, заявителем не представлено доводов, позволяющих признать предложенное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**отказать в удовлетворении возражения от 31.03.2011, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 04.06.2010 оставить в силе.**