

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "ПО "Энергожелезобетонинвест" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.01.2016, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №151238, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №151238 на полезную модель «Стойка железобетонная центрифугированная для опор высоковольтных линий электропередачи» выдан по заявке №2014128226/03 с приоритетом от 10.07.2014 на имя Немытова В.П. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Стойка железобетонная центрифугированная для опор высоковольтных линий электропередачи, представляющая собой в поперечном сечении железобетонное кольцо, включающее продольные пучки предварительно напряжённой арматуры, причём предварительное напряжение сформировано за счёт сцепления с бетоном арматуры по её боковой поверхности, отличающаяся тем, что содержит в средней части стык, разделяющий стойку на две полустойки, при этом стык выполнен из двух металлических фланцев, каждый из которых одной стороной жёстко присоединён к металлическому стакану, расположенному на торцевой части соединяемых полустоек и жёстко с

торцевой частью соединённому, причём центры металлических фланцев и металлических стаканов совпадают с продольной осью стойки, при этом фланец выполнен из двух параллельно расположенных стыковочного и внутреннего листов кольцевого очертания, соединённых жёстко малым патрубком, причём на внешней поверхности малого патрубка размещены рёбра жёсткости, расположенные радиально в пределах стыковочных листов и жёстко присоединённые к ним и к малому патрубку, а стаканы выполнены из больших патрубков, к внутренней поверхности которых жёстко присоединены с одной стороны в уровне торца внутренний лист фланца, а с другой - анкерные стержни, расположенные равномерно по длине окружности со стороны тела полустойки и параллельно её продольной оси, при этом вторые концы анкерных стержней объединены кольцом из проволоки, при этом стыковочные и внутренние листы снабжены отверстиями для продольных пучков предварительно напряжённой арматуры, а стыковочные листы кольцевого очертания, кроме того, снабжены отверстиями для болтов, соединяющих фланцы двух полустоек, причем отверстия для пучков предварительно напряжённой арматуры и для болтов расположены каждые между собой соосно».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Так, по мнению лица, подавшего возражение, в формуле полезной модели по оспариваемому патенту содержатся признаки, несущественные для достижения технического результата полезной модели, заключающегося в применении двухсекционной стойки вместо цельной при сохранении прочностных характеристик, без изменения оснастки и технологии изготовления.

К несущественным признакам лицо, подавшее возражение, относит следующие признаки: «предварительное напряжение сформировано за счёт сцепления с бетоном арматуры по её боковой поверхности», «содержит в средней части стык, разделяющий стойку на две полустойки», «фланец выполнен из двух параллельно расположенных стыковочного и внутреннего листов кольцевого очертания, соединённых жёстко малым патрубком», «стыковочные и внутренние листы снабжены отверстиями для продольных пучков предварительно напряжённой арматуры», «отверстия для пучков предварительно напряжённой арматуры и для болтов расположены каждые между собой соосно» поскольку они не связаны причинно-следственной связью с заявленным техническим результатом.

В возражении указано, что все признаки стойки железобетонной центрифугированной для опор высоковольтных линий электропередачи, известны из следующих материалов:

- ГОСТ 22687.0-85(далее- [1]);
- ГОСТ 22687.1-85(конструкция и размеры для конических стоек) (далее – [2]);
- ГОСТ 22687.2-85(конструкция и размеры для цилиндрических стоек), (далее – [3]), «совпадают» с признаками «Стойка железобетонная центрифугированная для опор высоковольтных линий электропередачи» по оспариваемому патенту.

По мнению лица, подавшего возражение, в источниках [1] - [3] раскрыто средство, которому присущи все признаки, содержащиеся в формуле полезной модели оспариваемого патента.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии (01.06.2016) поступил отзыв на данное возражение.

Патентообладатель считает, что полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна». При этом в

отзыве отмечено, что все признаки, включенные в формулу полезной модели оспариваемого патента, влияют на поставленный технический результат, который «заключается в обеспечении более транспортабельной железобетонной центрифугированной стойки для высоковольтных линий электропередачи при сохранении прочностных характеристик и без изменения оснастки и технологии изготовления».

Изучив материалы дела и, заслушав участника рассматриваемого возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.07.2014), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с пунктом 9.4.(2.2) Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в

уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 22.3.(1) Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Нельзя согласиться с доводами возражения, что признаки: «содержит в средней части стык, разделяющий стойку на две полустойки»; «стыковочные и внутренние листы снабжены отверстиями для продольных пучков предварительно напряжённой арматуры»; «отверстия для пучков предварительно напряжённой арматуры и для болтов расположены каждые между собой соосно», являются несущественными для достижения поставленного технического результата.

Стойка в соответствии с источниками [1] - [3] представляет собой цельный элемент, неразборную стойку высотой 20 м, которая, в отличие от полезной модели по оспариваемому патенту, не содержит в средней части стык, выполненный из двух металлических фланцев и разделяющий стойку на две полустойки. Наличие стыка из двух металлических фланцев позволяет осуществлять транспортировку стойки в разобранном виде, в виде двух

отдельных секций стойки, с получением технического результата в части более безопасной с точки зрения повреждаемости транспортировки. При этом, за счет особых конструктивных особенностей стыка, стойка в сборе по оспариваемому патенту обладает такими же прочностными характеристиками, что и цельная стойка, известная из источников [1] - [3].

Фланцевый стык двух секций стойки (полустоек) по полезной модели оспариваемого патента, с отверстиями для пропускаемой напрягаемой проволочной арматуры является существенным отличием от фланца по источникам [1] - [3]. Фланец находится внутри самой формы, через него проходит арматура, и он тоже участвует в центрифугировании. Фланец позволяет собрать стойку из полустоек и такое соединение является надежным и не уступает по прочностным характеристикам стойки по источникам [1] - [3].

Наличие отверстий для продольных пучков арматуры во фланцах согласно полезной модели оспариваемого патента, обеспечивает стойке в сборе, прочностные характеристики в месте стыка секций, которые не уступают прочностным характеристикам неразборной стойки по источникам [1] - [3].

Соосное расположение отверстий для пучков предварительно напряжённой арматуры и для болтов между собой также является существенным признаком полезной модели оспариваемого патента, поскольку обеспечивает необходимое заданное качество конструкции в области стыка, которое влияет на прочностные характеристики.

Известное решение, которое раскрыто в источниках [1] - [3], не характеризуется существенными признаками: «содержит в средней части стык, разделяющий стойку на две полустойки»; «стыковочные и внутренние листы снабжены отверстиями для продольных пучков предварительно напряжённой арматуры»; «отверстия для пучков предварительно напряжённой арматуры и для болтов расположены каждые между собой соосно», содержащимися в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

От лица, подавшего возражение, 07.06.2016 поступило особое мнение, в котором по существу повторены доводы, которые содержались в возражении. Данные доводы были проанализированы выше в настоящем заключении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.01.2016, патент Российской Федерации на полезную модель № 151238 оставить в силе.