

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 28.10.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела возражение, поданное РЕГИОНАЛЬНОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ СОДЕЙСТВИЯ ФОРМИРОВАНИЮ ЗДОРОВОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ И СОЦИАЛЬНОЙ АДАПТАЦИИ ГРАЖДАН "САЛЮС" (далее - заявитель), на решение Федерального института промышленной собственности (далее - экспертиза) о признании отозванной заявки № 2005730233/71 на регистрацию товарного знака, при этом установлено следующее.

Предоставление правовой охраны обозначению по заявке № 2005730233/71 с приоритетом от 24.11.2005 испрашивается на имя заявителя в отношении товаров 05 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение "ДОБРОЛЕТ", выполненное в кириллице обычным шрифтом.

По результатам формальной экспертизы заявленного обозначения экспертизой было принято решение о признании отозванной заявки № 2005730233/71 на регистрацию товарного знака, направленное в адрес заявителя 28.06.2006.

Указанное решение обосновано тем, что заявителем в установленный пунктом 4 статьи 10 Закона Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" от 23.09.92, № 3520-1, введенного в действие с 17.10.92 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 11.12.2002 № 166-ФЗ, введенным в действие 27.12.2002 (далее — Закон) срок не были представлены дополнительные материалы по запросу формальной экспертизы от 07.12.2005.

В поступившем в Палату по патентным спорам 24.07.2006 возражении заявитель выражает свое несогласие с решением экспертизы о признании заявки отозванной, мотивируя его тем, что заявителю «впервые стало известно о том, что по указанной заявке в наш адрес был направлен запрос формальной экспертизы от 07.12.2005 о предоставлении дополнительных материалов» только из решения о признании заявки отозванной, поскольку никакой иной корреспонденции из ФИПС по данной заявке в адрес заявителя не поступало, в связи с чем «не обладая по объективным причинам информацией об указанном запросе формальной экспертизы», заявитель не имел возможности направить ответ на упомянутый запрос.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение формальной экспертизы о признании заявки отозванной.

В адрес заявителя в установленном порядке было направлено уведомление от 29.08.2006 о дате заседания коллегии Палаты по патентным спорам, назначенного на 09.11.2006.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся 09.11.2006, правообладатель не присутствовал.

Направив заявителю уведомление по указанному в заявке адресу для переписки, Палата по патентным спорам исчерпала свои возможности об уведомлении заявителя о дате заседания коллегии Палаты по патентным спорам по рассмотрению возражения на решение формальной экспертизы о признании заявки отозванной.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, необидительными.

С учетом даты поступления (24.11.2005) заявки № 2005730233/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает упомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской

Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона экспертиза вправе запросить у заявителя дополнительные материалы, без которых проведение экспертизы невозможно.

Дополнительные материалы по запросу экспертизы должны быть представлены в течение двух месяцев с даты получения заявителем такого запроса. В случае, если заявитель в указанный срок не представит запрашиваемые дополнительные материалы или ходатайство о продлении установленного срока, заявка признается отозванной (абзац 3 пункта 4 статьи 10 Закона).

Решение о признании заявки № 2005730233/50 отозванной было принято экспертизой 28.06.2006, т.е. спустя шесть месяцев с даты направления заявителю запроса формальной экспертизы от 07.12.2005 о необходимости представления документа, подтверждающего уплату пошлины за подачу заявки на регистрацию товарного знака и экспертизу заявленного обозначения. Каких-либо материалов заявителем представлено не было.

В этой ситуации коллегия Палаты по патентным спорам не усматривает оснований для признания решения от 28.06.2006 неправомерным, тем более, что каких-либо доказательств того, что заявитель действительно не получил запрос формальной экспертизы, им представлено не было.

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 24.07.2006 и оставить в силе решение экспертизы от 28.06.2006.