

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Сухоносова Евгения Пантелеевича (далее - заявитель), поступившее 26.04.2016, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 12.02.2016 по заявке № 2015108618/08, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ аутентификации автономно изменяемыми паролями», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, содержащейся в корреспонденции, поступившей 17.12.2015, в следующей редакции:

Способ разделения на «свой-чужой» автономно изменяемыми паролями в электронных системах «ключ-замок» характеризующийся тем, что вопросной частью автономно изменяемого пароля служит виртуальное число, образованное из одного и того же для данной конкретной системы «ключ-замок» в определенный временной интервал массива случайных цифр от единого для этой системы «ключ-замок» источника цифрового шума путем выбора в «ключе» и «замке» одинаковым образом N-значного виртуального числа, которое в «ключе» и «замке» преобразуется по одному и тому же алгоритму, а полученные результаты сравниваются в «замке».

При вынесении решения Роспатента от 12.02.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула изобретения.

В решении Роспатента был сделан вывод о том, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень». В подтверждение данного вывода в решении Роспатента приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ RU 2295465 C1, опубликованный 20.03.2007 (далее – [1]);
- патентный документ RU 2117745 C1, опубликованный 20.08.1998 (далее – [2]);
- патентный документ US 6429795 B1, опубликованный 06.08.2002 (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, отмечая следующее: «Отличием предлагаемого способа разделения на «свой-чужой» от способа по патенту RU 2295465, равно как и отличием от других, является то, что передается не случайное число, а массив случайных цифр. Узнать со стороны, какое это будет число, практически невозможно, как следствие, невозможно определить и ответную часть. Этим и обеспечивается существенное повышение секретности...».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.03.2015) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Гражданский кодекс Российской Федерации, с учетом изменений, действующих с 01.10.2014 (пп.1,7 ст.7 Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»), Административный регламент исполнения Федеральной службой по

интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009 г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно подпункту 1 пункта 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. При этом согласно подпункту 2 пункта 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста. При этом в соответствии с подпунктом 7 пункта 24.5.3 Регламента в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется. Кроме того, в соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.3 Регламента не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные на увеличении количества однотипных действий для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких действий.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которая была принята коллегией к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Рассматриваемая формула изобретения содержит признак, выраженный некорректным термином «виртуальное число». Заявитель ввел данный термин для разделения чисел на те, которые подаются на схемы обработки «замка» и «ключа» (в материалах заявки они обозначены термином «реальное число») и те, которые используются внутри схем преобразования («виртуальное число»).

Тем не менее, совокупность признаков формулы изобретения позволяет специалисту однозначно понять совокупность операций заявленного способа:

Способ разделения на «свой-чужой» автономно изменяемыми паролями в электронных системах «ключ-замок» характеризующийся тем, что:

- образуют в определенный временной интервал из массива случайных цифр от единого для системы «ключ-замок» источника цифрового шума путем выбора в «ключе» и «замке» одинаковым образом N-значное [виртуальное] число;

- N-значное [виртуальное] число в «ключе» и «замке» преобразуется по одному и тому же алгоритму;

- полученные результаты сравниваются в «замке».

Таким образом, совокупность операций заявленного способа сводится к следующему: источником цифрового шума генерируют массив случайных цифр, который последовательно обрабатывается двумя алгоритмами одинаковым образом параллельно и в «замке» и в «ключе», после чего результаты сравниваются в «замке». При этом под первым алгоритмом подразумевается процесс выборки случайного N-значного числа из массива случайных цифр, второй алгоритм может быть любым, а «виртуальное число» представляет собой данные, которые получены после обработки массива случайных цифр по первому алгоритму и переданы второму алгоритму.

Из патентного документа [1] известен способ разделения на «свой-чужой» в электронных системах «ключ-замок» (см. страница 9 строка 47 – страница 10 строка 6) характеризующийся тем, что:

- случайное число в «ключе» («...мастер-тэг 1...») и «замке» («...мастер-ридер 2...») преобразуется по одному и тому же алгоритму («...Мастер-тэг 1 ... преобразует случайное число в соответствии с заложенным в мастер-тэге 1 нелинейным преобразованием; Мастер-ридер 2 параллельно проводит тождественное нелинейное преобразование случайного числа...»);

- полученные результаты сравниваются в «замке» («...Мастер-ридер 2 ... сравнивает результат указанного тождественного нелинейного преобразования с нелинейно преобразованным случайным числом, полученным от мастер-тэга 1...»).

Таким образом, отличие заявленного изобретения от решения по патентному документу [1] заключается в том, что:

- 1) источником случайного числа является источник цифрового шума, генерирующий массив случайных цифр;

- 2) введен дополнительный алгоритм обработки массива случайных цифр, заключающийся в выборке случайного N-значного числа.

При этом в отношении первого отличительного признака заявителем не указан технический результат, а в отношении второго признака отмечено, что он обеспечивает повышение надежности и секретности (см. стр.3 описания).

В то же время использование источника цифрового шума для генерирования массива случайных цифр известно из патентного документа [2] (см. страницу 5 строки 15-19). Однако сведений, характеризующих алгоритм обработки массива случайных цифр путем выборки случайного N-значного числа, в патентном документе [3] не содержится.

Таким образом, ввиду того, что на заседании коллегии от 20.07.2016 не было подтверждено несоответствие заявленного способа условию патентоспособности «изобретательский уровень», был сделан вывод о необходимости проведения дополнительного информационного поиска.

На основании пункта 5.1 Правил ППС, заседание коллегии было перенесено в связи с необходимостью проведения дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения дополнительного информационного поиска 05.10.2016 были представлены: отчет о дополнительном информационном поиске и экспертное заключение, в котором сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отчете о дополнительном информационном поиске приведены следующие источники информации:

- патентный документ [1];
- патентный документ [2];
- патентный документ WO 2014/203466, опубликованный 24.12.2014 [4].

Вышеуказанные материалы были направлены в адрес заявителя.

Отзыв на информационный поиск от заявителя не поступил.

Проанализировав материалы, представленные по результатам проведения дополнительного информационного поиска, коллегия установила следующее.

Из патентного документа [1] (см. страница 9 строка 47 – страница 10 строка 6) известен способ разделения на «свой-чужой» в электронных системах «ключ-замок» характеризующийся тем, что: случайное число в «ключе» и «замке» преобразуется по одному и тому же алгоритму, после чего полученные результаты сравниваются в «замке». Данный способ дополнен источником цифрового шума, генерирующего массив случайных цифр, известный из патентного документа [2] (см. страницу 5 строки 15-19). При этом в отношении данного дополнения заявителем не определен технический результат, а, следовательно, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется

В отношении второго отличительного признака – использование дополнительного алгоритма обработки массива случайных цифр,

закрывающийся в выборке случайного N-значного числа – коллегией был сделан следующий вывод.

Заявленный способ заключается в том, что вместо одного алгоритма преобразования случайного числа, используется два последовательных алгоритма, целью которых является повышение надежности и секретности. Действительно, увеличение количества алгоритмов обработки исходной информации, подаваемой на входы «ключа» и «замка», будет пропорционально усложнять реверс-инжиниринг работы схем преобразования «ключа» и «замка», обеспечивая тем самым повышение надежности и секретности.

Следовательно, второй алгоритм преобразования случайного числа является дополнительным одностипным действием, предназначенным для усиления технического результата. При этом из патентного документа [4] известен такой алгоритм обработки массива случайных цифр, заключающийся в выборке случайного N-значного числа (см. пункт 2 формулы).

Таким образом, можно сделать вывод, что заявленный способ может быть признан созданным путем дополнения известного решения известным средством, в отношении которого заявителем не определен технический результат, а также путем дополнения известным одностипным действием для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких действий.

Следовательно, заявленное изобретение охарактеризованное формулой изобретения, представленной в корреспонденции от 17.12.2015, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С учетом вышеизложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать предложенное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.04.2016, решение
Роспатента об отказе в выдаче патента от 12.02.2016 оставить в силе.**