

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Самсунг Электроникс КО., ЛТД, Республика Корея (далее – заявитель), поступившее 22.05.2015, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на промышленный образец по заявке №2013501819/49 от 24.11.2014, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Графический пользовательский интерфейс дисплея на мобильном устройстве связи» со следующим перечнем существенных признаков, представленным заявителем в корреспонденции, поступившей 24.10.2014, и принятым к рассмотрению по существу:

««Графический пользовательский интерфейс дисплея на мобильном устройстве связи», характеризующийся:

- наличием прямоугольного поля с размерами дисплея, расположенными на нем с правой стороны по вертикали элементами управления, выполненными с двойной окантовкой, два крайних из которых имеют одинаковые размеры и круглую форму и расположены сверху и снизу от третьего элемента управления на равном расстоянии от него, причем третий элемент управления выполнен овальной формы и вертикально ориентирован».

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец ввиду того, что заявленное решение внешнего вида «интерфейс» не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

Для подтверждения данных доводов в решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- патент на промышленный образец DE №402009004237-0001, МКПО (9):14-04, с датой публикации от 18.12.2009 (далее – [1]);
- патент на промышленный образец ЕМ №000226832-0005, 004, МКПО (9):14-04, с датой публикации от 10.09.2004 (далее – [2]);
- патент на промышленный образец ЕМ №000485461-0002, МКПО (9):14-04, с датой публикации от 24.02.2006 (далее – [3]);
- патент на промышленный образец ЕМ №000232129-0014, МКПО (9):14-04, с датой публикации от 27.08.2004 (далее – [4]);
- патент на промышленный образец НК №1200407.7M036, 7M036, 7M037, МКПО (9):14-04, с датой публикации от 09.03.2012 (далее – [4]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение, к которому приложен скорректированный перечень существенных признаков заявленного решения. По мнению заявителя, внесение в перечень существенных признаков, отображенных на фотографиях изделий и обуславливающих творческий характер особенностей внешнего вида изделия, устраняет причины, послужившие основанием для отказа в выдаче патента на заявленный промышленный образец.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.05.2013) правовая база для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца включает Кодекс

и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.5 Регламента ПО, существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего

аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу (см. подпункт 2.3 настоящего пункта).

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО, в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения на решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на промышленный образец, внести изменения в перечень существенных признаков, если эти изменения устраняют причины, послужившие основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

В соответствии с пунктом 5.1. Правил ППС в случае, если по предложению коллегии палаты по патентным спорам заявителем внесены изменения в перечень существенных признаков, решение палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска.

Заявлен промышленный образец «Графический пользовательский интерфейс дисплея на мобильном устройстве связи» в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, приведенных в возражении, с учетом материалов заявки показал следующее.

Наиболее близким аналогом заявленного промышленного образца является решение внешнего вида изделия того же назначения, известное из патента [1], которому присущи доминирующие существенные признаки заявленного промышленного образца, характеризующие состав, взаимное расположение и выполнение композиционных элементов.

Вместе с тем, заявленное решение внешнего вида «интерфейс графический» имеет отличия от решения, известного из патента [1], заключающиеся в выполнении элементов управления круглой формы одинаковых размеров и расположении их на равном расстоянии от третьего элемента управления, выполненного с окантовкой.

Однако, из патентов [2] - [5] известны решения внешнего вида интерфейсов, характеризующиеся упомянутыми отличительными признаками и обеспечивающими такое же влияние на особенности решения внешнего вида изделия, что и в заявленном промышленном образце.

Таким образом, следует признать правомерность вывода, сделанного в решении Роспатента о том, что заявленный промышленный образец, охарактеризованный выше приведенным перечнем существенных признаков, не соответствует условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренному пунктом 3 статьи 1352 Кодекса в смысле положений подпункта (2.3) пункта 22.5.5 Регламента ПО.

На заседании коллегии от 15.03.2016 заявитель представил перечень,

скорректированный путем включения в него существенных признаков с изображений изделия, в частности, признаков, касающихся выполнения и композиционного расположения элементов управления.

Коллегия сочла возможным принять к рассмотрению уточненную редакцию перечня существенных признаков и в соответствии с пунктом 5.1. Правил ППС направить материалы заявки для проведения дополнительного информационного поиска.

Экспертизой были представлены результаты дополнительного поиска и заключение, в котором отмечено, что заявленное решение внешнего вида «интерфейс графический», охарактеризованное уточненным перечнем существенных признаков, отображенных на изображениях изделия, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1352 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 22.05.2015, отменить решение Роспатента от 24.11.2014 и выдать патент Российской Федерации на промышленный образец с перечнем существенных признаков, представленным заявителем в возражении.

(21) 2013501819/49

(51) МКПО (10): 14-03

(22) 17.05.2013

«Графический пользовательский интерфейс дисплея на мобильном устройстве связи»,

характеризующийся:

-наличием прямоугольного поля с размерами дисплея, с расположенными на нем с правой стороны по вертикали на разном расстоянии от боковых сторон тремя элементами управления, выполненными с окантовкой, два крайних из которых имеют одинаковые размеры и круглую форму и расположены сверху и снизу от третьего элемента управления на равном расстоянии от него, соответствующим половине диаметра элемента управления, причем третий элемент управления выполнен в виде вертикально ориентированной фигуры, образованной двумя параллельными отрезками, концы которых соединены дугами окружности, с радиусом равным половине расстояния между отрезками;

-пропорциональным решением, смещением элементов управления круглой формы от верхнего и нижнего краев интерфейса на величину, соответствующую диаметру контура упомянутого элемента управления, а от бокового края - на половину упомянутой величины».