

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Струльникова А.Н. (далее – заявитель), поступившее 26.05.2015 на решение об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2013502842/49, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Кронштейн растяжки автомобиля», охарактеризованный следующим перечнем существенных признаков, отображенных на изображениях изделия:

«Кронштейн растяжки автомобиля, характеризующийся:

- выполнением в виде сборной объемно-пространственной конструкции;
- композиционным построением из корпуса и сайлентблока;
- выполнением корпуса в виде объемно-пространственного открытого снизу пустотелого элемента пятиугольной конфигурации;
- выполнением боковых нижних стенок корпуса сужающимися к задней части;
- выполнением боковых нижних стенок корпуса с наличием внешнего бортика;
- выполнением корпуса с наличием двух боковых и одного заднего цилиндрических креплений;
- выполнением боковых цилиндрических креплений корпуса удлиненными;
- выполнением сайлентблока в виде объемно-пространственного элемента цилиндрической формы;
- горизонтальным расположением сайлентблока в передней части корпуса;

-конструктивным построением сайлентблока из двух, внутренней и внешней, коаксиально расположенных металлических втулок, между которыми находится выпуклая спереди и сзади резиновая вставка;

-расположением внешней металлической втулки сайлентблока между выпуклыми участками резиновой вставки;

-установлением сайлентблока в корпусе посредством фигурных соединений, сообщающихся с боковыми цилиндрическими креплениями корпуса;

-выполнением фигурных соединений так, что на передней части конструкции образуются покатые плечики, переходящие в отливку в виде кольцеобразных выступов, расположенных на внешней металлической втулке сайлентблока, и соединенных между собой ребрами жесткости: боковыми и удлиненными верхним и нижним».

По результатам проверки патентоспособности заявленного промышленного образца в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия, было принято решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец от 23.10.2014.

Решение Роспатента мотивировано тем, что совокупность существенных признаков заявленного решения внешнего вида – «Кронштейн растяжки автомобиля», нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков ближайшего аналога – кронштейна растяжек, т.е. изделия того же назначения, имеющего номер 21080-2904051-00 по каталогу производителя «ВАЗ, ОКА» Трансмиссия» Кронштейны растяжки 2108-099, а также представленного в «Энциклопедии журнала «За рулем.РФ» ©1928-2013, файл – Rem2108 tuning0301.jpg, дата размещения на интернет портале ООО «Издательства «За рулем» (интернет-издание) - 19.11.2010 (далее - [1]).

В решении Роспатента отмечено, что заявленный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренному пунктом 3 статьи 1352 Кодекса и подпункту(2.1) пункта 22.5.5 Регламента ПО, поскольку существенные признаки, отображенные на изображениях изделия, не обуславливают творческий характер его особенностей.

В возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с приведенными в решении Роспатента доводами и отметил следующее. Заявитель подчеркивает, что заявленное художественно-конструкторское решение «Кронштейн растяжки автомобиля» «является оригинальным... и не был известен из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи заявки».

По мнению заявителя, информационный поиск был проведен экспертизой с нарушением положений пункта 23.3 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденного приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО), поскольку публикацию [1] «нельзя считать документально подтвержденной и достоверной».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.07.2013) и даты подачи возражения (26.05.2015) правовая база для рассмотрения указанного возражения включает Кодекс и Регламент ПО.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 22.5.5 Регламента ПО при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, нашедшие отображение на изображениях изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 9.9.4.4.1 Регламента ПО существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление.

Согласно подпункту (2.1) пункта 22.5.5 Регламента существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если: совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия).

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, в частности, является: для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети

Интернет и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Заявлено объемное художественно-конструкторское решение внешнего вида изделия - «Кронштейн растяжки автомобиля» в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на изображениях изделия.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, приведенных в возражении, показал следующее.

В качестве наиболее близкого аналога заявленного промышленного образца, в решении Роспатента указано изделие того же назначения – «Кронштейн растяжки автомобиля», известный из источника [1].

Здесь целесообразно отметить, что в данном случае дата размещения сведений об изделии, указанном в качестве ближайшего аналога, в электронной среде не требует документального подтверждения, поскольку дата 19.11.2010 - публикации противопоставленного периодического интернет-издания (источника информации [1]) указана на интернет портале ООО «Издательства «За рулем».

Следует признать правомерность вывода, сделанного в решении Роспатента о том, что внешний вид заявленного промышленного образца производит такое же общее зрительное впечатление, которое производит внешний вид известного из источника [1] изделия. Сравниваемые изделия (представленные на изображениях) сходны до степени смешения (эффект имитации внешнего вида известного решения), поскольку конструкция, форма, пропорции, геометрия, состав и пластическая проработка элементов изделий характеризуется одинаковыми совокупностями доминантных (существенных) признаков, формирующими общее зрительное впечатление.

Вместе с тем, заявленное решение имеет незначительные особенности, отличающие его от ближайшего аналога, известного из интернет-издания [1], заключающиеся в проработке элементов нижней стороны изделия.

Указанные особенности недостаточно выразительны и не выделяются на общем фоне, следовательно - могут быть отнесены к нюансам. Нюанс (франц. nuance) – «оттенок, едва заметный переход...». Нюансные признаки не являются существенными, поскольку не участвуют в формировании иного общего зрительного впечатления, отличного от общего зрительного впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из интернет-издания [1] (т.е. заявленное решение имитирует внешний вид известного изделия). Мысленное исключение или включение указанных признаков, характеризующих нюансные особенности заявленного изделия, в совокупность существенных признаков не приводит к изменению зрительного впечатления, производимого внешним видом изделия, поскольку указанные нюансы не формируют нового зрительного образа, не индивидуализируют решение и, как следствие, не обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Следовательно, заявленный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренному пунктом 3 статьи 1352 Кодекса и подпунктом 2.1 пункта 22.5.5 Регламента ПО.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.05.2015, решение Роспатента от 23.10.2014 оставить в силе.