

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее от 03.03.2016, поданное Valio Ltd, Финляндия (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №551299, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2014718909 с приоритетом от 06.06.2014 зарегистрирован 26.08.2015 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №551299 в отношении товаров 29 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Тирассом Лимитед, Кипр (далее - правообладатель).

Оспариваемый товарный знак представляет собой словосочетание «аура гармонии», выполненное строчные буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 03.03.2016, оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения со словесными товарными знаками «AURA» по свидетельствам №№454937, 488456;

- фонетическое сходство сравниваемых обозначений обусловлено наличием совпадающих звуков, наличием и расположением совпадающих слогов, близостью состава гласных;

- противопоставленные товарные знаки «AURA» полностью фонетически входят в оспариваемый товарный знак «аура гармонии»;

- семантически сравниваемые обозначения являются сходными за счет заложенных в них сходных понятий, а значение главного слова «аура» в обозначении «аура гармонии», на которое падает логическое ударение в данном словосочетании, полностью совпадает со значением слова «AURA» (в переводе с английского языка на русский язык означает «аура, ореол»);

- товары 29 класса МКТУ, указанные в перечне оспариваемой регистрации, являются однородными товарам «сыры, молоко, масло сливочное, молочные продукты», в отношении которых зарегистрированы противопоставленные товарные знаки, поскольку часть товаров соотносится друг с другом как род-вид, а другая часть ввиду прямого совпадения наименования товаров;

- сравниваемые товары имеют одинаковое назначение, изготавливаются из одного и того же сырья, имеют сходные условия и каналы реализации, поскольку распространяются через розничную (оптовую) сеть продуктовых супермаркетов, а также специализированных магазинов молочной продукции;

- в силу высокой степени сходства товарных знаков «аура гармонии» и «AURA», а также товаров 29 класса МКТУ, для идентификации которых они предназначены, у потребителя может сложиться впечатление о принадлежности таких однородных товаров, маркированных сходными товарными знаками, одному производителю, то есть компании Valio.

Компания Valio является одной из крупнейших финских предприятий в секторе пищевой промышленности (в возражении подробно приведены сведения о деятельности компании-заявителя).

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №551299 недействительным полностью.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв, в котором указывалось следующее:

- сопоставляемые товарные знаки не являются сходными по фонетическому критерию сходства обозначений, поскольку отличаются количеством слов, слогов, звуков и составом звуков, за счет присутствия в оспариваемом знаке слова «гармонии», акцентирующего на себе внимание потребителя;

- в противопоставленных знаках слово «AURA» имеет несколько значений «атмосфера, дух, аура (тонкая эманация в виде белого или цветного свечения вокруг тела живого существа, а также предвестник эпилептического припадка), тонкий аромат», в то время как оспариваемый товарный знак представляет собой единое словосочетание «аура гармонии», имеющее смысловое значение, отличающееся от значений составляющих его отдельных слов;

- сравниваемые знаки являются визуально несходными, поскольку производят разное общее зрительное впечатление, обусловленное разным количеством слов, букв и составом букв, а также присутствием в оспариваемом товарном знаке слова «гармонии», занимающего большую часть в обозначении;

- лицо, подавшее возражение, не представило каких-либо доказательств использования противопоставленных знаков «AURA» в Российской Федерации, в связи с чем потребитель не будет введен в заблуждение относительно производителя товаров;

- правообладатель оспариваемого товарного знака производит под обозначением «аура гармонии» молоко и молочную продукцию в Калужской области, планируя в дальнейшем продавать ее в Москве и Московской области.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака «аура гармонии» по свидетельству №551299.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия сочла доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (06.06.2014) приоритета товарного знака по свидетельству №551299 правовая база для оценки его охраноспособности включает

вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями, с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2.Правил.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2(а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2(б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пунктах 14.4.2.2 (в) Правил:

- подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках;

- совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение;

- противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №551299 представляет собой словесное обозначение в виде словосочетания «аура гармонии», выполненного строчными буквами русского алфавита стандартным шрифтом. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 29 класса МКТУ «молоко; продукты молочные, в том числе: йогурт, кефир, масло сливочное, молоко сгущенное, сливки, сметана, сыры, творог».

Противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№454937, 488456 являются словесными и состоят из словесного элемента «AURA», выполненного стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана товарному знаку по свидетельству №454937 предоставлена в отношении товаров 29 класса МКТУ «сыры». Правовая охрана товарному знаку по свидетельству №488456 предоставлена в отношении товаров 29 класса МКТУ «мясо, птица и дичь; мясные экстракты; овощи и фрукты консервированные, замороженные, сушеные и подвергнутые тепловой обработке; желе, варенье, компоты; яйца, молоко и молочные продукты; сыры; масло сливочное; масла и жиры пищевые».

При проведении сравнительного анализа оспариваемого и противопоставленных товарных знаков коллегией было установлено, что они содержат тождественный по звучанию словесный элемент «аура»/«AURA».

Однако данное обстоятельство не свидетельствует о сходстве сравниваемых обозначений в целом по следующим причинам.

Так, оспариваемый товарный знак, в отличие от противопоставленного слова «AURA», состоит из словосочетания «аура гармонии», то есть дополнительно включает в себя существительное в родительном падеже «гармонии».

Указанное обуславливает различный звукоряд обозначений в целом.

Сравниваемые товарные знаки не совпадают по большинству признаков фонетического сходства: имеют разное количество слов, слогов, разное количество букв. Значительно увеличивается длина словесной части оспариваемого товарного знака за счет наличия в нем двух словесных элементов, что обуславливает их существенную роль в восприятии обозначений в целом, заостряя внимание потребителя на ином фонетическом звучании анализируемого обозначения, по сравнению с обычным словом «AURA».

Учитывая изложенное, сравниваемые товарные знаки фонетически являются несходными.

С точки зрения семантики сопоставляемые товарные знаки также являются несходными.

Согласно словарным источникам информации (<https://slovari.yandex.ru/>), словесный элемент «AURA» противопоставленных товарных знаков имеет несколько значений «аура, ореол, атмосфера, дуновение».

Словосочетание «аура гармонии» оспариваемого товарного знака, обладает самостоятельным значением, отличающимся от значения слова «AURA», поскольку по смыслу ассоциируется с атмосферой благозвучия, с аурой приятного звучания и так далее.

Исходя из вышеизложенного, следует, что оспариваемый знак и противопоставленные товарные знаки несут в себе различное восприятие и образы, что свидетельствует об отсутствии их ассоциирования между собой.

В силу того факта, что анализируемые обозначения являются словесными, решающее влияние на вывод об отсутствии между ними сходства до степени смешения будет иметь отсутствие сходства по семантическому и звуковому признакам.

Вместе с этим, возможно отметить наличие между сравниваемыми обозначениями различий и по графическому признаку сходства вследствие различий использованных при их написании алфавитов и шрифтов.

Таким образом, коллегия пришла к выводу о несхождении оспариваемого товарного знака и противопоставленных ему товарных знаков.

Что касается однородности товаров, указанных в перечнях сравниваемых товарных знаков, необходимо отметить следующее. Следует согласиться с лицом, подавшим возражение, что товары 29 класса МКТУ оспариваемой регистрации однородны товарам 29 класса МКТУ, приведенным в перечнях противопоставленных товарных знаков, ввиду тождества родовых позиций (молоко и молочные продукты), и соотнесения товаров друг с другом как род-вид (молоко, молочные продукты и сыры).

Однако, однородность товаров не может служить основанием для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №551299 требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в силу установленного выше отсутствия сходства сравниваемых товарных знаков.

Мнение лица, подавшего возражение, о том, что потребитель может ассоциировать сравниваемые товары как принадлежащие одному производителю, не подтвержден документальными доказательствами.

Так, материалы возражения не содержат сведений о присутствии на российском рынке продукции лица, подавшего возражение, маркированной обозначением «AURA».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.03.2016, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №551299.**