

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Данфельда Евгения Павловича (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 15.01.2010, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2006114896/09, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ видеонаблюдения с использованием домашнего видеомэгнитофона» и «Триггерное устройство сопряжения видеомэгнитофона и детектора движения», совокупность признаков которых изложена в формуле изобретения, скорректированной заявителем, и представленной в Роспатент 18.07.2006, в следующей редакции:

«1. Способ видеонаблюдения с использованием домашнего видеомэгнитофона, включающий видеокамеру наблюдения (видеоглазок), устройство, определяющее период записи сигнала на магнитофон (детектор движения) и устройство сопряжения видеомэгнитофона и детектора движения, отличающийся тем, что вместо контроллера механического нажатия кнопок «Start» и «Stop» пульта дистанционного управления предлагается использовать триггерное устройство сопряжения видеомэгнитофона и детектора движения, замыкающее на время около 1 сек клеммы записи и отмены записи видеомэгнитофона «Rec» или «Stop»

соответственно – и тем самым включающее запись на период записи или отключающее ее.

2. Триггерное устройство сопряжения видеомагнитофона и детектора движения, отличающееся тем, что замыкание клемм записи «Рес» или отмены записи «Stop» видеомагнитофона по сигналам детектора движения производится двумя одинаковыми триггерными схемами на двух реле и конденсаторе каждая, причем, указанное замыкание клемм обеспечивается парами замыкаемых контактов первых реле, а вторые реле этих схем отключают с помощью размыкающихся контактов первые соответственно примерно через 1 сек после включения, и эта постоянная времени обеспечивается конденсаторами, включенными параллельно размыкаемым контактам вторых реле».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение от 01.10.2009 об отказе в выдаче патента на изобретение по независимому пункту 1 формулы в связи с несоответствием его условию патентоспособности «изобретательский уровень», а изобретение по независимому пункту 2 формулы не принято к рассмотрению в связи с тем, что уточненная заявителем формула содержит признаки, изменяющие сущность первоначально заявленного изобретения.

Этот вывод мотивирован тем, что изобретение по независимому пункт1 1 формулы с очевидностью следует из уровня техники, принимая во внимание патентный документ US 6570499 (далее D1) и информацию от 14.05.2001, об управлении внешними устройствами от детектора движения, взятую из Интернет: <http://tvcam.nm.ru/vmdalarm.htm>. (далее D2).

В решении отмечено, что заявленный результат, заключающийся в том, что «механическое устройство дороже электрического и менее надежно», нельзя признать техническим, поскольку «ценностные и

надежностные показатели определяются использованием элементов при изготовлении устройства», а в материалах заявки отсутствуют как сведения о стоимости и надежности элементов, из которых состоит устройство, описанное в заявленном способе, так и сведения о стоимости и надежности элементов, из которых состоит устройство, описанное в наиболее близком аналоге.

В решении также отмечено, что в уровне техники не обнаружен признак «триггерное устройство сопряжения видеомagniтофона и детектора движения», в связи с чем не представляется возможным уяснить, какие функции выполняет этот блок. Однако, из описания заявленного изобретения следует, что указанное триггерное устройство выполняет функции замыкания-выключения, то есть функции коммутации (включения-выключения) видеомagniтофона по сигналам от детектора движения.

Отличительным признаком заявленного изобретения по независимому пункту 1 формулы от известного из патентного документа D1 является признак «вместо контроллера механического нажатия кнопок «Start» и «Stop» пульта дистанционного управления предлагается использовать триггерное устройство сопряжения видеомagniтофона и детектора движения, замыкающее на время около 1 сек клеммы записи и отмены записи видеомagniтофона «Rec» или «Stop» соответственно – и тем самым включающее запись на период записи или отключающее ее».

При этом, из D2 известно использование устройства коммутации видеомagniтофона по сигналам от детектора движения (двойное оптоэлектронное МОП-реле), замыкающее на время около 1 сек клеммы записи или отмены записи видеомagniтофона «Rec» или «Stop» соответственно – и тем самым включающее запись на период записи или отключающее ее».

В отношении изобретения по независимому пункту 2 формулы в решении отмечено то, что она содержит признаки («и эта постоянная

времени обеспечивается конденсаторами, включенными параллельно размыкаемым контактам вторых реле»)), отсутствующие в первоначальных материалах заявки, что изменяет сущность первоначально заявленного изобретения. При этом, как указано в решении «в соответствии с действующим Регламентом (п.24.7(3)), вступившем в силу 25.05.2009, пункт 2 формулы изобретения, содержащий указанные выше признаки, к рассмотрению не принимаются».

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил в палату по патентным спорам возражение на решение Роспатента, где отметил, что источник информации D2 не может быть включен в уровень техники, поскольку в нем «отсутствует какая-либо ссылка на документальное подтверждение даты помещения этих сведений в электронную среду...», а указанные в нем сведения при этом «могут легко изменяться и дополняться».

В возражении отмечено, что в решении Роспатента неправильно истолкован технический результат, поскольку из материалов заявки следует то, «...что предлагаемая электрическая схема коммутации видеомagnитофона на двух двойных реле и конденсаторах на данном уровне техники гораздо дешевле, надежнее и поэтому доступнее, чем механическое устройство нажатия кнопок пульта...».

По мнению заявителя признак, признаваемый Роспатентом отсутствующим в первоначальных материалах заявки, по сути является раскрытым, поскольку «конденсаторы показаны на Схеме триггерного устройства сопряжения видеомagnитофона и ДД включенными последовательно с обмоткой первого реле и параллельно размыкаемым контактам второго реле». Заявитель далее указывает, что «этот признак описан также в Реферате, а именно «Размыкаются они (выходные контакты) при размыкании контактов второго реле, включенных последовательно обмоткой первого реле и параллельно с конденсатором», а кроме того, по

мнению заявителя, этот признак содержится также в первоначальной формуле «сопряжение Производится двумя одинаковыми триггерными схемами на двух реле и конденсаторах каждая, причем указанное замыкание клемм обеспечивается парами замыкаемых контактов первых реле, а вторые реле этих схем отключают с помощью размыкающихся контактов первые соответственно примерно через 1 сек после включения».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки (03.05.2006) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 - ФЗ (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

При этом, с учетом даты вынесения решения об отказе в выдаче патента принимается во внимание упомянутый выше Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327), введенный в действие 05.06.2009 (далее - Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ, технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.3.1 Правил ИЗ, формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов, является указанная на них дата опубликования.

Согласно подпункту 1 пункта 24.7 Регламента заявитель вправе внести в документы заявки исправления и уточнения без изменения сущности заявленного изобретения до принятия по этой заявке решения о выдаче патента либо решения об отказе в выдаче патента.

Согласно подпункту 3 пункта 24.7 Регламента при поступлении дополнительных материалов, представленных заявителем и принятых к рассмотрению, проверяется не изменяют ли они сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле. Признаки считаются подлежащими включению в формулу изобретения не только в том случае, когда они

содержатся в представленной заявителем уточненной формуле, но и когда заявитель лишь указывает на необходимость включения в формулу изобретения таких признаков.

В случае признания дополнительных материалов изменяющими сущность заявленного изобретения, заявителю сообщается о том, какие из включенных в дополнительных материалах сведений послужили основанием для такого вывода экспертизы. При этом дальнейшее рассмотрение заявки продолжается в отношении тех пунктов формулы изобретения, представленной в дополнительных материалах, которые не содержат признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. Пункт формулы, содержащий указанные выше признаки, к рассмотрению не принимаются.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из публикации D1 известен способ видеонаблюдения, в котором используют домашний видеомаягнитофон (40, 60), при этом для видеонаблюдения используется видеокамера наблюдения (видеоглазок) (50), устройство, определяющее период записи сигнала на видеомаягнитофон (детектор движения) (10) и устройство сопряжения видеомаягнитофона и детектора движения (“controller 20” и “start/stop device 30”).

Заявленный способ видеонаблюдения согласно независимому п.1 отличается от известного тем, что предлагается использовать триггерное устройство сопряжения видеомаягнитофона и детектора движения, замыкающие на время около 1 сек клеммы записи или отмены записи

видеомагнитофона Rec или Stop соответственно – и тем самым включающее запись на период записи или отключающее её.

Выявленный, по мнению заявителя, технический результат заключается в том, что «всякое механическое устройство дороже электрического и менее надежно, и что его невозможно сделать своими руками».

Однако заявителем не представлено каких либо пояснений, которые бы подтверждали возможность достижения указанного выше технического результата в части повышения надежности. Что касается стоимости изготовления и возможности изготовления своими руками, то данный результат нельзя отнести к техническому результату, поскольку согласно процитированному выше пункту 3.2.4.3 Правил ИЗ, технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Из публикации D2 выявлен способ управления внешними устройствами, в частности видеомагнитофонами, от детектора движения включающий двойное оптоэлектронное МОП- реле триггерное устройство сопряжения видеомагнитофона и детектора движения (в терминологии заявителя), которое замыкает на время 1- 2 сек свои контакты, имитируя нажатие кнопки запись (клеммы записи видеомагнитофона REC по терминологии заявителя), или если тревоги не возникло, устанавливая видеомагнитофон в режим SLEEP (или отмены записи видеомагнитофона Stop по терминологии заявителя), тем самым включающее запись на период записи или отключающее её, причем указанная имитация заменяет механическое нажатие указанных выше кнопок.

При этом было принято во внимание, что триггер – переключающее

устройство, которое скачкообразно переключается из одного своего состояния в другое (см. Новый политехнический словарь под редакций А.Ю.Ишлинского, М. Большая Российская энциклопедия, 2000, с.556), а реле – устройство для коммутации электрических цепей, которое состоит из релейного элемента и группы контактов, которые замыкаются или размыкаются(см. там же с.456).

Кроме того, специалистам в данной области техники широко известно, что реле автоматических систем управления имеют высокую надежность (см. например учебник А.С.Переборова Теоретические основы железнодорожной автоматики и телемеханики, М. Транспорт, 1984, с. 27-28).

Таким образом, в уровне техники выявлено решение, известное из D2 и имеющее признаки, совпадающие с отличительными признаками предложенного изобретения, и подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат, что позволяет признать предложенное изобретение следующим явным образом из уровня техники (подпункт 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

Что касается доводов заявителя относительно даты опубликования в Интернете источника D2, то следует обратить внимание заявителя на то, что на данном источнике имеется дата его выкладки 14.05.2001, причем анализ информации о внесении изменений в представленную на данном сайте информацию показал, что в информацию за 2001 год не вносились какие-либо исправления или уточнения, что подтверждает достоверность представленной на данном сайте информации о дате ее представления.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что заявленное техническое решение явным образом следует из известного уровня техники.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать предложенное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы, соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень»

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента в части независимого п.2, и доводов возражения, касающихся того, что указанный пункт формулы изобретения не принят к рассмотрению в связи с тем, что уточненная заявителем формула содержит признаки, изменяющие сущность первоначально заявленного изобретения, показал следующее.

Независимый пункт 2 представленной заявителем уточненной формулы изобретения содержит признаки: «и эта постоянная времени обеспечивается конденсаторами, включенными параллельно размыкаемым контактам вторых реле», которые отсутствовали в первоначальных материалах заявки, что изменяет сущность заявленного изобретения.

Так, в формуле и описании первоначальных материалов заявки не содержится сведений о том, какие функции обеспечиваются конденсаторами и как они подключаются. Не раскрыто также, каким образом осуществляется триггерное сопряжение между детектором движения и видеомагнитофоном.

При этом, согласно процитированному выше подпункту 3 пункта 24.7 Регламента, дополнительные материалы признаются не изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, раскрытые на дату подачи заявки в описании и/или в формуле. Поскольку признак «и эта постоянная времени обеспечивается конденсаторами, включенными параллельно размыкаемым контактам вторых реле» отсутствовал в первоначальных описании и/или формуле, то согласно упомянутому выше подпункту 3 пункта 24.7 Регламента, независимый пункт 2 формулы заявленного изобретения к рассмотрению не принимается.

Таким образом, возражение не содержит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.01.2010,
решение Роспатента от 01.10.2009 оставить в силе.**