

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 21.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 23.11.2009, поданное ЗАО "Челябинский завод технологической оснастки" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 84445, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 84445 выдан по заявке №2009108928/22 с приоритетом от 10.03.2009 на имя Кисленко Н.Ф. (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Обвязка колонная, устанавливаемая на кондуктор скважины и содержащая соосные внешний и внутренний корпуса с посадочными конусами и смежными с ними цилиндрическими поясами, причем на поверхностях посадочного конуса и цилиндрического пояса внутреннего корпуса выполнены сквозные каналы, соединяющие между собой полости, расположенные под посадочными конусами и над цилиндрическими поясами, отличающаяся тем, что сквозные каналы на поверхностях посадочного конуса и цилиндрического пояса внутреннего корпуса выполнены под углом относительно образующей цилиндра пояса.

2. Обвязка колонная по п.1, отличающаяся тем, что угол между сквозными каналами и образующей цилиндра пояса внутреннего корпуса составляет от 10 до 55°.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение,

мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности "новизна".

Для подтверждения данных доводов в возражении приведены следующие источники информации:

- Свидетельство RU 52079 U1, опубл. 10.03.2006 (далее - [1]);
- Патент RU 2123576 C1, опубл. 20.12.1998 (далее - [2]);
- Авторское свидетельство SU 1442638 A1, опубл. 07.12.1988 (далее - [3]);
- Книга А.И.Булатова «Формирование и работа цементного камня в скважине», Недра, Москва, 1990, с. 18-23 (далее - [4]).

В возражении отмечено, что совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту известна из формулы и описания к патенту [1].

Кроме того, лицо, подавшее возражение, указывает на несущественность признаков: «сквозные каналы на поверхностях посадочного конуса и цилиндрического пояса внутреннего корпуса выполнены под углом относительно образующей цилиндра пояса».

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв по мотивам возражения.

В отзыве отмечено, что признаки «сквозные каналы на поверхностях посадочного конуса и цилиндрического пояса внутреннего корпуса выполнены под углом относительно образующей цилиндра пояса» являются существенными, поскольку улучшают качество обратного цементирования поглощающих скважин.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (04.03.2009), правовая база для оценки соответствия полезной модели по

оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает упомянутый Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 в части, не противоречащей Кодексу (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 3.2.4.3. Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно – следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 3.2.4.5 пункта 3 Правил ПМ в разделе осуществление полезной модели показывается, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе аргументов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», установлено следующее.

На заседании коллегии лицом, подавшим возражение, было подано ходатайство о рассмотрении свидетельства на полезную модель [1] в качестве источника информации, порочащего новизну полезной модели по оспариваемому патенту. Как указано в данном ходатайстве остальные источники информации [2] - [4] представлены для подтверждения несущественности признаков: «сквозные каналы на поверхностях посадочного конуса и цилиндрического пояса внутреннего корпуса выполнены под углом относительно образующей цилиндра пояса».

Сопоставительный анализ признаков обвязки колонной по оспариваемому патенту и признаков устьевого оборудования для обвязки обсадных колонн по

свидетельству [1] показал, что оба устройства устанавливаются на кондуктор скважины, содержат внешний и внутренний соосные корпуса с посадочными конусами, посадочные конусы внутреннего корпуса имеют сквозные каналы, эти каналы соединяют между собой полости, расположенные под посадочными конусами.

Отличительными признаками полезной модели по оспариваемому патенту от технического решения по свидетельству [1] являются:

- наличие у обвязки колонной по оспариваемому патенту смежных с посадочными конусами цилиндрических поясов;
- выполнение сквозных каналов на поверхностях посадочного конуса и цилиндрического пояса внутреннего корпуса под углом относительно образующей цилиндра пояса.

Техническим результатом от использования конструкции по оспариваемому патенту является улучшение качества обратного цементирования поглощающих скважин, не позволяющих произвести прямое одноступенчатое цементирование.

Выполнение каналов под углом относительно образующей цилиндра пояса влияет, как указано в описании к оспариваемому патенту, на улучшение качества обратного цементирования скважин. При этом цементный раствор подают непосредственно по сквозным каналам, связывающим между собой полости под посадочными конусами и над цилиндрическими поясами, таким образом, наклонные каналы вызывают турбулентное движение цементного раствора.

В противопоставленном устьевом оборудовании осуществляют только прямое цементирование, поскольку по сквозным каналам, связывающим между собой полости над и под посадочным конусом, производится промывка скважины, а не подача цементного раствора. В этом случае каналы не влияют на характер движения цементного раствора.

Следовательно, признаки оспариваемого патента, характеризующие выполнение каналов наклонными являются существенными именно для обратного цементированния.

Поскольку устьевое оборудование по свидетельству на полезную модель №52079 [1] не содержит всех существенных признаков независимого пункта оспариваемой полезной модели, можно констатировать, что представленное возражение не содержит доводов, подтверждающих несоответствие оспариваемой полезной модели условию охраноспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 23.11.2009, патент Российской Федерации на полезную модель № 84445 оставить в силе.