

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании Роттефелла АС, Норвегия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.09.2015, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2464065, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2464065 на изобретение «Лыжное крепление» выдан по заявке № 2011125543/12 с приоритетом от 21.06.2011 на имя Шамова Владимира Александровича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Лыжное крепление, содержащее основание с отверстиями для крепления к лыже, зацеп для скобы ботинка, рычаг, корпус, в котором установлен флексор, а также направляющую, отличающееся тем, что дополнительно содержит постамент для скобы ботинка, выполненный в виде двух параллельных пластин, установленных по бокам основания, с посадочными местами, в нижней части повторяющими нижний профиль скобы ботинка, зацеп выполнен на концах рычага в виде двух

параллельных пластин, в каждой из которых выполнена выемка, частично повторяющая профиль скобы ботинка, рычаг установлен на основании с возможностью совершения вращательного движения таким образом, что при одном крайнем положении рычага зацеп с постаментом для скобы ботинка обеспечивают охват скобы ботинка, а при другом крайнем положении рычага обеспечивается свободное вхождение (выход) скобы ботинка из постаumenta, при этом основание соединено неподвижно с корпусом, на переднем конце корпуса выполнен фиксатор закрытого положения рычага.

2. Лыжное крепление по п.1, отличающееся тем, что постамент для скобы ботинка выполнен за одно целое с основанием.

3. Лыжное крепление по п.1, отличающееся тем, что фиксатор закрытого положения рычага выполнен за одно целое с корпусом.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение доводов возражения к нему приложены копии следующих материалов:

- патент Российской Федерации на полезную модель № 93288, опубл. 27.04.2010 (далее – [1]);
- международная заявка WO 2011/015234 A1, опубл. 10.02.2011 (далее – [2]);
- международная заявка WO 2011/006544 A1, опубл. 20.01.2011 (далее – [3]);

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии поступил (22.04.2016) отзыв на данное возражение.

В отзыве патентообладатель выражает несогласие с доводами возражения, отмечая, что в источниках информации [1] – [3] отсутствуют сведения об известности всех признаков независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.06.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы изобретений по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не

следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может

ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В источниках информации [1] – [3] отсутствуют сведения о признаках изобретения по независимому пункту 1 указанной формулы, согласно которым постамент для скобы ботинка выполнен в виде двух пластин, «...установленных по бокам основания ...». Семантика данного признака, также как и сведения, содержащиеся в описании и на чертежах оспариваемого патента, указывают на то, что пластины постамент в изобретении по этому патенту примыкают к боковым поверхностям основания.

В возражении (см. стр.7) установка пластин постамент для скобы ботинка именно «по бокам основания» приписывается техническому решению, охарактеризованному в заявке [2].

Однако, в известном из заявки [2] техническом решении (см. фиг.1,3–5 чертежей) постамент для скобы ботинка выполнен в виде двух пластин (поз.12), которые отогнуты изнутри отверстия, выполненного в детали, обозначенной позицией 11, в направлении его боковых сторон.

Таким образом, из публикации международной заявки [2] не известны упомянутые признаки независимого пункта 1 формулы, характеризующей изобретение по оспариваемому патенту.

В источниках информации [1] и [3] сведения об известности признаков, характеризующих установку пластин постаumenta для скобы ботинка именно «по бокам основания», также отсутствуют.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не приведено источников информации, которые бы в совокупности содержали сведения обо всех признаках независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.09.2015, патент Российской Федерации на изобретение № 2464065 оставить в силе.