

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 03.04.2017 возражение ЗАО «Симбирский завод стеклоподъемников» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 116551, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №116551 на полезную модель «Устройство натяжения троса стеклоподъемника» выдан по заявке №2011153152/12 с приоритетом от 26.12.2011 на имя Елисеевой Елены Анатольевны (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Устройство натяжения троса стеклоподъемника, содержащее компенсатор и упругий элемент, отличающееся тем, что компенсатор выполнен в виде втулки с буртиком, а упругий элемент представляет

собой пружину сжатия, установленную на наружном диаметре втулки с буртиком».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Для подтверждения данного мнения в возражении приведены следующие источники информации:

- Патентный документ RU 4631864 А, 30.12.1986 (далее – [1]);
- Патентный документ RU 4604829 А, 12.08.1986 (далее – [2]);
- Патентный документ RU 4805346 А, 12.02.1989 (далее – [3]).

В возражении отмечено, что вся совокупность признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту присуща каждому из решений по патентным документам [1] - [3].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, отзыв от которого поступил 29.06.2017.

В отзыве патентообладателя выражается несогласие с доводами возражения и указывается на то, что из устройств по патентным документам [1] - [3] не известны следующие признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- из решения по патентному документу [1] признаки «компенсатор выполнен в виде втулки с буртиком, а упругий элемент представляет собой пружину сжатия, установленную на наружном диаметре втулки с буртиком»;
- из решений по патентному документу [2] и [3] признак «компенсатор выполнен в виде втулки с буртиком».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (26.12.2011), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс в редакции, действующей на дату подачи заявки, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие

общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В патентном документе [3], приведенном в возражении, охарактеризовано техническое решение – устройство натяжения троса стеклоподъемника, содержащее компенсатор, выполненный в виде втулки с буртиком, и упругий элемент, представляющий собой пружину сжатия, установленную на наружном диаметре втулки с буртиком.

При этом в отношении известности признака формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающегося того, что компенсатор выполнен в виде втулки с буртиком, из устройства по патентному документу [3], необходимо отметить следующее.

В соответствии с описанием к полезной модели по оспариваемому патенту в процессе эксплуатации стеклоподъемника происходит постепенное вытяжение его каната (троса), а именно его эксплуатационная вытяжка (см. описание к оспариваемому патенту стр.

1). Для устранения вышеуказанного эксплуатационного дефекта в устройстве натяжения троса стеклоподъемника предусмотрено наличие компенсатора, пружина которого подтягивает трос и компенсирует его вытяжение. Для выполнения своей функции компенсатор в устройстве по оспариваемому патенту выполнен цилиндрической формы в виде втулки с наружным утолщением (буртиком) и имеет сквозное отверстие для прохождения троса. На наружную часть компенсатора надета пружина, которая одним концом упирается в буртик компенсатора, а другим концом в стеклоподъемник.

Здесь следует отметить, что из решения по патентному документу [3] известно устройство натяжения троса стеклоподъемника, которое содержит цилиндрический элемент 204 с продольным отверстием. Указанный элемент выполнен с двумя участками - меньшего 208 внешнего диаметра и большего внешнего диаметра 206. Так, участок большего внешнего диаметра элемента 204 имеет существенно меньшую длину по сравнению с участком меньшего внешнего диаметра, то есть представляет собой кольцевое утолщение (см. описание к патентному документу [3] столбец 6 абзац 3, 4, столбец 7 первый абзац, перевод абзацы 1, 2). При этом общеизвестно, что буртиком называется кольцевое утолщение на цилиндрических деталях (см. Большая политехническая энциклопедия. Москва. «Мир и образование», 2011, стр. 43), а втулкой - цилиндрическая деталь с осевым (продольным) отверстием (см. Политехнический словарь. Москва. «Советская Энциклопедия», 1989, стр. 97). Таким образом, элемент 204 в решении по патентному документу [3] выполнен в виде втулки и имеет буртик.

Кроме того, следует отметить, что в устройстве по патентному документу [3] трос натяжения 102 проходит через втулку с буртиком 204 с возможностью его натяжения с помощью пружины 230, размещенной на наружной части данной втулки (см. описание к патентному документу [3] столбец 6 абзац 3, 4, столбец 7 первый абзац, перевод абзацы 1, 2). Один

конец пружины 230 упирается в элемент корпуса стеклоподъемника, а второй конец в торец участка 206 (торец буртика). Следовательно, в указанном решении при натяжении троса 102 пружиной 230 происходит устранение его провисания, то есть компенсация натяжения троса (см. описание к патентному документу [3] столбец 6 абзац 3, 4, столбец 7 первый абзац, перевод абзацы 1, 2). Резюмируя сказанное выше можно сделать вывод о том, что втулка 204 в решении по патентному документу [3] выполняет компенсирующую функцию и, следовательно, представляет собой компенсатор.

Таким образом, довод патентообладателя, выраженный им в отзыве, о том, что признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту «компенсатор выполнен в виде втулки с буртиком» отсутствует в решении по патентному документу [3] не имеет подтверждения.

Таким образом, можно согласиться с доводами возражения в том, что все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи решению по патентному документу [3].

Здесь следует отметить, что ввиду сделанного выше вывода, патентные документы [1], [2] не анализировались.

На основании изложенного можно констатировать, что из уровня техники известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все признаки формулы полезной модели по указанному патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 03.04.2017, патент Российской Федерации на полезную модель №116551 признать недействительным полностью.