

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Казанцева В.С. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 26.12.2013, на решение от 30.08.2013 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011150120/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение: “Способ осуществления прыжка в высоту”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Способ осуществления прыжка в высоту, включающий разбег, использующий поступательное движение спортсмена, отталкивание за счет толчка опорной ноги спортсмена, переход через планку и приземление спортсмена, отличающийся тем, что во время разбега спортсмен переводит свое тело во вращательно-поступательное движение с приданием вращения путем выполнения не менее одного прыжка связующе-разгонного значения, а после отталкивания переход через планку осуществляет при выполнении вращения, по меньшей мере, на часть полного оборота вокруг поперечной оси своего тела.

2. Способ по пункту 1, отличающийся тем, что во время разбега спортсмен переводит тело во вращательно-поступательное движение с вращением как вокруг поперечной, так и продольной оси своего тела.

3. Способ по любому из пунктов 1, 2, отличающийся тем, что переход планки производится с добавлением дополнительного вращения тела вдоль его продольной оси.

4. Способ по любому из пунктов 1, 2, отличающийся тем, что отталкивание производится двумя ногами.

5. Способ по пункту 3, отличающийся тем, что отталкивание производится двумя ногами.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 30.08.2013 принял решение об отказе в выдаче патента в связи с тем, что “... заявленное решение не имеет технического характера... предложенное заявителем нововведение заключается только в формировании некой последовательности действий...”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “Способы выполнения спортивных упражнений, как таковые, Гражданским Кодексом Российской Федерации, ст. 1350, не отнесены к объектам, не являющимся изобретениями.”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.12.2011) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам

государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Согласно пункту 10.4 Регламента в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту или способу.

Согласно пункту 10.4.2 Регламента способом как объектом изобретения является процесс осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 10.7.4.3 Регламента сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Получаемый результат не считается имеющим технический

характер, в частности, если он достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, в отношении патентоспособности заявленного способа осуществления прыжка в высоту показал следующее.

Формула заявленного предложения содержит следующую совокупность признаков:

- разбег, использующий поступательное движение спортсмена;
- отталкивание за счет толчка опорной ноги спортсмена;
- переход через планку;
- приземление спортсмена;
- во время разбега спортсмен переводит свое тело во вращательно-поступательное движение;
- вращение придается путем выполнения не менее одного прыжка связующе-разгонного значения;
- после отталкивания переход через планку спортсмен осуществляет при выполнении вращения, по меньшей мере, на часть полного оборота вокруг поперечной оси своего тела.

Как отмечено выше, способом как объектом изобретения является процесс осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств (пункт 10.4.2 Регламента).

Следует отметить, что в заявленном решении не реализуется никаких операций технического характера над материальным объектом с помощью материальных средств. Единственный указанный в формуле материальный объект (планка) никак не участвует в осуществлении заявленного

предложения (с ее помощью никаких действий не совершается).

Описанное в материалах заявки предложение используется для преодоления планки и представляет собой описание прыжковой техники (во время выполнения прыжка спортсмен совершает заданную последовательность движений при разбеге и при переходе через планку).

Таким образом, предложенный способ осуществления прыжка в высоту не является способом в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1350 Кодекса.

Вышеизложенное подтверждается также отсутствием технического результата от реализации заявленного предложения. Указанный в материалах заявки результат, заключающийся в “увеличении высоты прыжка за счет существенного увеличения кинетической энергии разбега за счет добавления к поступательному разбегу мощного вращательно-поступательного движения вокруг поперечной оси тела спортсмена, использующееся как средство энергообеспечения заключительного прыжка – перехода через планку” не может быть признан объективно проявляющимся техническим эффектом при осуществлении заявленного способа осуществления прыжка (одному спортсмену такая техника прыжка позволит прыгнуть выше и преодолеть планку, другому нет).

Таким образом, заявленное решение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле, не является техническим решением и не может охраняться в качестве изобретения.

В соответствии с изложенным можно констатировать, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать заявленное предложение патентоспособным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.12.2013, оставить в силе решение Роспатента от 30.08.2013.