

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 07.05.2013 от Крюкова Николая Гордеевича (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 25.03.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012106684/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Гравитационный источник тепла», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, поступившей от заявителя 08.10.2012, в следующей редакции:

«Гравитационный источник тепла, представляющий собой пустотелый сегмент шара из алюминиевых сплавов, имеющий соотношение высоты к диаметру 1:3, отличающийся тем, что из центра по плоскости к четырем секторам окружности проложены четыре пары равновосходящих спиралевых путей в виде труб, которые подходят в каждом секторе по окружности к двум основным точкам координат, а от каждой точки к центру пути-трубопроводы проходят уже ниже плоскости, в разновысотных путях-трубопроводах находятся движители.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 25.03.2013 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Согласно решению Роспатента, устройство, охарактеризованное в рассмотренной формуле изобретения, не обеспечивает реализацию заявленного назначения.

Вывод об отказе в выдаче патента обосновывается тем, что работа предложенного устройства противоречит закону сохранения энергии, а само устройство является вечным двигателем.

Мнение, изложенное в решении Роспатента, подкреплено ссылкой на следующие источники информации:

- Кабардин О.Ф., Физика. Справочные материалы. Учебное пособие для учащихся. – 3-е изд. – М.: Просвещение, 1991. страницы 51-53 (далее – [1]);
- Яворский Б.М. и др., Справочник по физике. – 3-е изд. – М.: Наука, 1990. страницы 33-34 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

По мнению заявителя, «... выводы экспертизы ошибочны ...», т.к. «... эксперт оставил без внимания ... наличие в устройстве двух пар сил тяжестей ..., создающих механическое движение от двух источников энергии ...». Так заявитель считает, что работа предложенного

устройства обусловлена наличием двух источников энергии – «... внутреннего источника энергии, подъемной силы спиралеобразных путей ...» и «... второго внешнего источника энергии – земного притяжения ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (24.02.2012) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ПМ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения

в описании, содержавшемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ПМ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.7.3 Регламента ПМ название изобретения характеризует его назначение.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8.1.3 Регламента ПМ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем заключении выше.

В качестве названия и родового понятия изобретения в заявке

указано следующее – «гравитационный источник тепла».

Таким образом, назначение предложения заявителя заключается в получении тепловой энергии для потребления внешними источниками. При этом, в соответствии с описанием и формулой заявленного изобретения, реализация данного назначения обеспечивается за счет преобразования в тепловую энергию механической энергии, образуемой, по замыслу заявителя, в результате использования сил гравитационного взаимодействия, обеспечивающих перемещения грузов (движителей) по замкнутым контурам (спиралевидным путям).

Однако, силы гравитационного взаимодействия являются потенциальными, а, следовательно, их работа при перемещении точки приложения по замкнутой траектории равна нулю (см., например, справочник [2]). Таким образом, поле гравитационных сил (земное притяжение) не может служить в заявленном техническом решении источником энергии.

При этом анализ описания и формулы заявленного изобретения также показал, что в предложении заявителя не предусмотрена возможность подвода какого-либо вида энергии к заявленному устройству, т.е. заявленное изобретение описывает замкнутую систему, не имеющую подвода энергии извне. Более того, в процессе предполагаемой эксплуатации предложенного заявителем приводного устройства также отсутствуют и необратимые процессы, направленные на изменение внутренней энергии системы. Следовательно, какое-либо движение элементов заявленного устройства, за счет которого предполагается получение механической работы, преобразуемой в тепловую энергию, невозможно, т.к. получение энергии из ничего противоречит фундаментальному закону природы, а именно закону сохранения энергии (см. справочник [1], а также Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая

Российская энциклопедия, 2000. страница 648 (далее – [3])). То есть, устройство, описанное в приведенных в заявке материалах, характеризует вечный двигатель первого рода, совершающий работу неограниченно долгое время без потребления энергии извне, осуществление которого согласно современному уровню научно-технических знаний невозможно (см., например, страницу 69 словаря [3]).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении не приведено доводов, подтверждающих возможность реализации назначения заявленного устройства, т.е. соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В связи с этим коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.05.2013, решение Роспатента от 25.03.2013 оставить в силе.