

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 17.06.2013 от Грачева Михаила Юрьевича (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 94213, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 94213 на полезную модель «Держатель чайного пакета» выдан по заявке №2010100224/13 с приоритетом от 11.01.2010 на имя Смиренко Николая Львовича и Яковлева Максима Александровича (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Держатель чайного пакета, представляющий собой фигурную пластину, к которой крепится заварочный пакетик чая (кофе, набора трав) непосредственно к держателю при помощи скрепки (скобы) или посредством гибкой связи в виде нити, отличающийся тем, что фигурная пластина выполнена из гибкого материала и имеет крестообразную форму, верхняя вертикальная часть которой выполнена в виде овала или круга, а горизонтальные части, выполняющие роль захватных элементов,

расположены по отношению к вертикальной части под углом от 5 до 145° и имеют длину больше, чем ширина чайного пакетика.

2. Держатель по п.1, отличающийся тем, что ширина чайного пакетика равна ширине вертикальной части держателя.

3. Держатель по п.1, отличающийся тем, что на пластину нанесено двустороннее изображение реального или литературного персонажа (героя), руки или лапы которого изображены на захватных элементах».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В возражении приведены следующие материалы:

- распечатка с Интернет – сайта <http://www.1000ideas.ru/?p=2211> (далее – [1]);

- распечатка с Интернет – сайта <http://www.lady.ru/home> (далее – [2]);

- распечатка с Интернет – сайта <http://drinkblog.ru/2009/08/25/nemeckaya-firma-predlagaet-vypit-chau-sputinym-elizavetoj-ii-iobamoj> (далее – [3]);

- распечатка с Интернет – сайта <http://www.primmarketing.ru/creative/2009/08/25tee/58010> (далее – [4]);

- письмо владельца Интернет – сайта 1000ideas.ru ИП Никитиной Т.Г. от 26.03.2013 (далее – [5]);

- письмо Генерального директора ООО «Сен Мишель групп» исх. №484 от 26.03.2013 (далее – [6]).

При этом, в возражении подчеркнуто, что такой результат, как «повышение удобства пользования им за счет изменения формы самого держателя, а также повышение привлекательности процесса чаепития и других напитков в заварочных пакетиках», по мнению лица, подавшего возражение, не является результатом, который носит технический характер, так как не представляет собой характеристику технического эффекта,

явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении, либо использовании устройства.

По мнению лица, подавшего возражение, признак, характеризующий крепление заварочного пакетика чая непосредственно к держателю посредством гибкой связи в виде нити, является несущественным.

В возражении приведен сопоставительный анализ признаков держателя чайного пакетика по оспариваемому патенту с держателем чайного пакетика, сведения о котором размещены в сети Интернет [1] 25.08.2009 (до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.01.2010), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированным в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. №12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель,

и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае, если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при отдельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при

изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений, полученных через Интернет, является либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В возражении в качестве материалов, из которых известны сведения о средстве того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, содержащем все существенные признаки данной полезной модели, представлена информация [1] – [4] с различных Интернет - сайтов.

Что касается сведений с Интернет – сайтов [2] – [4], то лицом, подавшим возражение, не представлено документов, подтверждающих, что дата размещения данных материалов в электронной среде Интернет предшествовала дате приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (см. подпункт (2) пункта 22.3 Регламента ПМ), соответственно, материалы [2] – [4] не могут быть включены в уровень техники при оценке

патентоспособности полезной модели по указанному патенту.

Вместе с тем, лицом, подавшим возражение, представлено письмо [5] владельца Интернет - сайта «1000ideas.ru» ИП Никитиной Т.Г., в котором она подтверждает, что 25.08.2009 в рубрике «Еда и Напитки» на ее портале «1000 идей»® был опубликован пост «Бизнес идея № 1201. Чаепитие с Королями и Президентами». Таким образом, сведения [1], размещенные в Интернет - среде могут быть включены в уровень техники с даты 25.08.2009 ввиду наличия документа, подтвердившего дату размещения информации в электронной среде.

На Интернет – сайте [1] размещены изображения и информация о держателях чайного пакетика, каждый из которых представляет собой фигурную пластину, к которой механически прикреплен пакетик чая, при этом на изображении видно, что фигурная пластина выполнена крестообразной формы. На изображении держателя чайного пакетика также видно, что горизонтальные части держателя имеют длину большую, чем ширина чайного пакетика и являются захватными элементами, при этом они расположены по отношению к вертикальной части под углом примерно 90^0 (данный угол находится внутри интервала значений по оспариваемому патенту (от 5^0 до 145^0). В источнике информации [1] также содержатся сведения о том, что держатель в виде фигурки выполнен из картона, который является гибким материалом.

В качестве результатов, получаемых при использовании полезной модели по оспариваемому патенту, в описании к данному патенту указано на обеспечение фиксации держателя на посуде с одновременным повышением гигиенических свойств и удобства пользования пакетиками, а также повышение потребительских свойств за счет привлекательности изображений на держателе.

Что касается таких результатов, как удобство пользования и повышение потребительских свойств за счет привлекательности изображений на держателе, то данные результаты не могут быть признаны

техническими согласно требованиям процитированного выше подпункта (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ.

Техническими могут быть признаны такие результаты, как обеспечение фиксации держателя на посуде и гигиеничность держателя.

Однако, данные результаты уже достигаются в держателе для чайного пакетика, известном из источника информации [1], поскольку гигиеничность обеспечивается механическим креплением чайного пакетика к держателю и расположением его при использовании на посуде, а надежность фиксации обеспечивается крестообразной формой держателя, т.е. расположением захватных элементов держателя под углом к вертикальной части примерно 90 градусов.

Что касается указания в формуле полезной модели по оспариваемому патенту на выполнение верхней вертикальной части в виде овала или круга, то такое выполнение держателя обусловлено тем, что на нем предусматривается возможность изображения фигурки какого-либо человека или животного (как следует из графических материалов к оспариваемому патенту верхняя часть держателя имитирует голову человека). При этом, такое выполнение верхней части держателя направлено на повышение привлекательности процесса чаепития (результата который не носит технический характер), и не влияет ни на обеспечение фиксации держателя на посуде, ни на его гигиеничность.

В отношении крепления пакетика к держателю или при помощи скрепки, или посредством гибкой нити, следует отметить, что механическое крепление чайного пакетика к держателю (прикрепление чайного пакетика к держателю при помощи скрепки) известно из источника [1], что обеспечивает гигиеничность. При этом вид механического крепления (при помощи скрепки или при помощи нити) является несущественным.

В отношении признака, характеризующего интервал углов расположения захватных элементов по отношению к вертикальной части (от 5° до 145°), то как показано выше в настоящем заключении, выполнение

держателя крестообразной формы с расположением захватных элементов по отношению к его вертикальной части примерно под углом 90^0 известно из источника информации [1], и такое выполнение обеспечивает достижение указанного в описании технического результата (надежную фиксацию держателя на посуде и гигиеничность). Исходя из вышеизложенного, следует констатировать, что остальные значения из интервала углов расположения захватных элементов по отношению к вертикальной части по оспариваемому патенту являются несущественными.

Таким образом, держателю чайного пакетика, известному из источника информации [1] присущи все существенные признаки держателя по оспариваемому патенту.

Исходя из этого, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

На заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 26.08.2013, Яковлевым М.А., являющимся одним из патентообладателей оспариваемого патента, было представлено экспертное заключение, составленное патентным поверенным Российской Федерации Рыбаковым Ю.В. (далее - [7]).

В данном заключении [7] отмечено, что информация с Интернет - сайта [1] и письмо [5] не являются доказательством размещения статьи в сети Интернет до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Кроме того, по мнению Рыбакова Ю.В., держателю чайного пакетика, известному из сведений, содержащихся на Интернет – сайте [1] не присущи все признаки держателя по оспариваемому патенту. Однако, данное заключение выражает частное мнение Рыбакова Ю.В.

В отношении доводов, изложенных в особом мнении Яковлева М.А., поступившем 28.10.2013, следует отметить, что содержащиеся в нем доводы технического характера проанализированы выше в настоящем заключении.

Что касается того, что письмо [5] не может подтверждать дату

помещения информации в электронную среду, то исходя из практики работы палаты по патентным спорам, доказательством даты помещения сведений в электронную среду является именно справка от владельца сайта или провайдера. При этом, мнение о том, что «без текста статьи, с установлением даты ее опубликования» справка от владельца сайта не может подтвердить дату помещения информации в электронную среду не является правомерным. В настоящее время существуют не только Интернет - версии книг, статей и т.д., но и Интернет – газеты, Интернет – заметки и т.д., которые не имеют печатных аналогов. При этом следует подчеркнуть, что Интернет – версии не всегда идентичны печатным версиям и при рассмотрении возражений считаются разными источниками информации.

В отношении доводов особого мнения о том, что «в ходе проведения экспертизы заявки на изобретение, не было найдено до этого уже имеющихся конструктивных решений, таких же как «держатель чайного пакета», следует отметить, что заявка, по которой был выдан оспариваемый патент, является заявкой на полезную модель и, следовательно, анализ соответствия предложенного устройства условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна» в ходе экспертизы не проводился (см. пункт 1 статьи 1390 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 17.06.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 94213 признать недействительным полностью.