

Палата по патентным в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 17.03.2004 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 22.05.2006, поданное А.Г.Булатовым (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2192581, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2192581 выдан по заявке №2001105156/09 с приоритетом от 26.02.2001 на имя О.Д.Налогина, Б.В.Наличаева, И.Б.Наличаева (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой изобретения:

"1. Аварийная осветительная установка, включающая основание, связанную с ним опору, выполненную из гибкой воздухонепроницаемой и прозрачной оболочки, образующей замкнутую внутреннюю полость опоры, в которой расположен фонарь с фланцем его крепления к верхней торцевой части опоры, расположенные в верхней и нижней частях опоры средства соединения оболочки опоры с основанием и фонарем, растяжки, связанные с верхней частью опоры и землей, стабилизаторы давления воздуха в оболочке, прикрепленные к внешней поверхности оболочки опоры по высоте последней на разных уровнях, каждый стабилизатор выполнен из эластичного упругого материала, сопротивление растяжению каждого нижнего стабилизатора выбрано меньше сопротивления растяжению каждого верхнего стабилизатора, расположенного над нижним стабилизатором, средство соединения оболочки опоры с основанием выполнено в виде упругого кольца и нижнего фланца с кольцевой канавкой, в которой расположено упругое кольцо, связанное по периметру с концом оболочки опоры, причем упругое кольцо расположено между

скрепленными фланцем и основанием с возможностью образования между ними зазора, в котором свободно расположена оболочка опоры, при этом нижний стабилизатор расположен в средней части опоры, а ниже нижнего стабилизатора во внутренней полости опоры закреплена диафрагма, разделяющая внутреннюю полость на нижнюю и верхнюю секции, причем диафрагма выполнена с входным и выходным клапанами и проходное отверстие входного клапана меньше проходного отверстия выходного клапана.

2. Аварийная осветительная установка по п. 1, отличающаяся тем, что нижний фланец выполнен с кольцевым упором, внутренней отбортовкой, образующей центральное отверстие-раструб для прохождения воздуха, торец внутренней отбортовки и торец кольцевого упора нижнего фланца расположены в одной плоскости с возможностью плотного контакта с прилегающей к ним поверхностью основания, а нижняя поверхность внешнего торца фланца расположена выше упомянутой плоскости.

3. Аварийная осветительная установка по п. 1, отличающаяся тем, что каждый конец оболочки опоры соединен с упругим кольцом посредством выполненной на конце оболочки петли, охватывающей кольцо по периметру его поперечного сечения.

4. Аварийная осветительная установка по п. 1, отличающаяся тем, что каждый конец оболочки опоры соединен с упругим кольцом посредством спирали, образованной концевой частью оболочки, расположенной в кольцевой канавке нижнего фланца с возможностью защемления спирали оболочки в кольцевой канавке при сжатии упругого кольца.

5. Аварийная осветительная установка по п. 1, отличающаяся тем, что каждый стабилизатор закреплен на внешней поверхности оболочки опоры посредством

фиксаторов, расположенных по периметру опоры и неподвижно связанных с упомянутой поверхностью.

6. Аварийная осветительная установка по п. 1 или 5, отличающаяся тем, что каждая растяжка связана с фиксатором стабилизатора.

7. Аварийная осветительная установка по п. 1, отличающаяся тем, что во фланце крепления фонаря к верхней торцевой части опоры выполнены вентиляционные отверстия, каждая ось которых расположена между оболочкой опоры и плоскостью, образующей поверхность фонаря ".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии со статьей 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный закон), было подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям охраноспособности "промышленная применимость" и "изобретательский уровень".

Данный вывод мотивирован тем, что формула изобретения по оспариваемому патенту составлена без разделения на ограничительную и отличительную части, а источник информации, указанный в описании к оспариваемому патенту в качестве наиболее близкого аналога, не дает полного представления о конструкции устройства-прототипа и не является общедоступным. При этом отмечено, что из уровня техники известна аварийная осветительная установка по заявке РСТ №WO99/00033 [1], в которой "места соединения одной части с другой частью и с перегородками (эластичные уплотнения) и перегородки по сути дела – те же стабилизаторы давления воздуха". Данная известная установка по заявке [1] имеет диафрагму, входной и выходной клапаны. Кроме того, по мнению лица,

подавшего возражение, закрепление гибкого полотнища на каркасе по авторскому свидетельству №1544943 [2], аналогично креплению оболочки, описанному в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

В возражении отмечено также, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о выполнении средств соединения оболочки опоры с фонарем и основанием в устройстве, указанном в описании к оспариваемому патенту в качестве наиболее близкого аналога, "что ставит под сомнение заявленный технический результат". В указанном описании признак, касающийся наличия стабилизаторов давления представлен лишь на функциональном уровне, а информация, касающаяся выбора сопротивления растяжению этих стабилизаторов противоречит друг другу. Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, поскольку в устройстве по оспариваемому патенту отверстие выходного клапана больше отверстия входного клапана и они находятся на одном уровне, воздух, подаваемый через один клапан будет сразу же выходить через другой, не успевая подняться вверх, т.е. "накачивание оболочки ставится под сомнение". При этом в возражении также отмечено, что "первый независимый пункт формулы ... не влияет на технический результат изобретения".

По мотивам возражения был представлен отзыв, подписанный Б.В.Наличаевым и И.Б.Наличаевым, в котором отмечено, что в описании к оспариваемому патенту допущена опечатка, а именно в фразе "сопротивление растяжению R3 стабилизатора 21, расположенного над стабилизатором 20, меньше сопротивления растяжению последнего" вместо слова "меньше" должно быть слово "больше". Однако, в указанном описании при изложении работы устройства отмечено, что "... сопротивление растяжению стабилизатора 21 больше сопротивления растяжению стабилизатора 20 ... ". В установке по заявке РСТ [1]

клапаны не установлены в перегородке (диафрагме), а в устройстве для крепления гибкого полотна по авторскому свидетельству [2] используется продольный элемент в виде металлического троса, а не упругое резиновое кольцо, как в устройстве по оспариваемому патенту. Кроме того, по мнению Б.В.Наличаева и И.Б.Наличаева, воздух не будет выходить через выходной клапан во время его нагнетания в оболочку, т.к. данный клапан закрыт и открывается только в случае падения давления под диафрагмой.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, не убедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386 с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемый патентом на изобретение определяется их формулой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. Изобретение является промышленно применимым, если оно может

быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения. Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступными до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ, пункт формулы состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки изобретения, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, в том числе, родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают изобретение от наиболее близкого аналога.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка указанных условий включает определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное

изобретение отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ приведенных в возражении доводов относительно несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "промышленная применимость" показал следующее.

В качестве назначения изобретения по оспариваемому патенту указана аварийная осветительная установка.

При этом согласно процитированному выше подпункту (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения правильность формулировки технического результата не проверяется, а сам технический результат не анализируется.

Относительно наличия в описании к оспариваемому патенту разночтений, касающихся выбора сопротивлений растяжения стабилизаторов, необходимо подчеркнуть, что в разделах "сущность изобретения" и "описание работы" данного описания указан принцип выбора указанных сопротивлений, отраженный в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Причем нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что признак "стабилизатор" сформулирован лишь на функциональном уровне, поскольку в формуле изобретения по оспариваемому патенту и в описании к данному патенту отмечено, что "стабилизатор выполнен из эластичного упругого материала". Кроме того, на фиг. 2 и 13 графических материалов к оспариваемому патенту показано, что стабилизаторы выполнены в виде колец.

Относительно утверждения лица, подавшего возражение, касающегося невозможности накачать воздух в оболочку устройства по оспариваемому патенту ввиду того, что отверстие выходного клапана больше отверстия входного клапана и они находятся на одном уровне, целесообразно подчеркнуть, что данный вариант возможен лишь в случае, если оба клапана всегда будут открыты. Однако, такой режим работы клапанов не подтверждается описанием к оспариваемому патенту, где содержится информация о том, что "если давление воздуха в нижней секции больше давления воздуха в верхней секции, то проходное отверстие 68 выходного клапана 67 закрыто и воздух из нижней секции в верхнюю секцию поступает через проходное отверстие 66 клапана 65".

Таким образом, мнение лица, подавшего возражение, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "промышленная применимость" неправомерно.

Анализ приведенных в возражении доводов относительно несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "изобретательский уровень" показал следующее.

Известна аварийная осветительная установка по заявке [1], включающая основание, связанную с ним опору, выполненную из эластичной воздухонепроницаемой и прозрачной оболочки, образующей замкнутую внутреннюю полость опоры, в которой расположен фонарь с фланцем его крепления к верхней торцевой части опоры, расположенные в верхней и нижней частях опоры средства соединения оболочки опоры с основанием и фонарем, растяжки, связанные с верхней частью опоры и землей, входной клапан, расположенный в основании и выходной клапан, размещенный в стенке оболочки, причем оболочка выполнена из сваренных внахлест секций, разделенных перегородками с отверстиями.

Устройство по оспариваемому патенту отличается от установки по заявке [1] следующими признаками:

- имеются стабилизаторы давления воздуха в оболочке, прикрепленные к внешней поверхности оболочки опоры по высоте последней на разных уровнях;
- каждый стабилизатор выполнен из эластичного упругого материала;
- сопротивление растяжению каждого нижнего стабилизатора выбрано меньше сопротивления растяжению каждого верхнего стабилизатора, расположенного над нижним стабилизатором;
- средство соединения оболочки с основанием выполнено в виде упругого кольца и фланца с кольцевой канавкой, в которой расположено упругое кольцо, связанное по периметру с концом оболочки опоры;
- указанный фланец скреплен с основанием;
- упругое кольцо расположено между скрепленными фланцем и основанием с возможностью образования между ними зазора, в котором свободно расположена оболочка опоры;
- нижний стабилизатор расположен в средней части опоры;
- диафрагма (перегородка) расположена ниже нижнего стабилизатора;
- входной и выходной клапаны расположены на диафрагме;
- проходное отверстие входного клапана меньше проходного отверстия выходного клапана.

При этом следует отметить, что мнение лица, подавшего возражение о том, что роль стабилизаторов в устройстве по заявке [1] выполняют сваренные внахлест стыки секций оболочки не подтверждается описанием к данной заявке, где содержится лишь информация о том, что данные стыки являются герметичными, но нет каких-либо сведений о том, что они влияют на процесс работы известной установки и проявляют те же свойства, что и стабилизаторы в устройстве по

оспариваемому патенту. Кроме того, указанные стыки не расположены на внешней поверхности оболочки, а являются собственно фрагментами оболочки.

Из уровня техники известно крепление гибкого полотна по авторскому свидетельству [2], содержащее скрепленный с основанием цилиндр с прижимной планкой, усиливающую вставку, связанную с концом гибкого полотна, причем усиливающая вставка расположена в зазоре между основанием и прижимной планкой.

При этом нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение о том, что крепление гибкого полотна на основании по авторскому свидетельству [2] аналогично креплению оболочки на основании в устройстве по оспариваемому патенту. Так, признаки прижимная планка цилиндра – фланец с кольцевой канавкой, усиливающая вставка – упругое кольцо не идентичны друг другу.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении отсутствует информация об известности из уровня техники целого ряда признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, в мнение лица, подавшего возражение, о несоответствии устройства по оспариваемому патенту условию охраноспособности "изобретательский уровень" нельзя считать правомерным.

Относительно замечаний лица, подавшего возражение, касающихся, в частности, неправильного выбора прототипа, отсутствия разделения формулы изобретения на ограничительную и отличительные части, необходимо отметить, что данные обстоятельства относятся к формальным требованиям, предъявляемым к формуле изобретения и его описанию и не являются мотивом для испрашивания прекращения правовой охраны патента на изобретение согласно упомянутой выше статье 29 Закона.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.05.2006, патент Российской Федерации на изобретение №2192581 оставить в силе.