

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение И. Ф. Попова (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 02.03.2006, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке № 2004117174/28(018491), при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Способ детектирования гравитационных волн и детектор гравитационных волн", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения в следующей редакции:

"1. Способ детектирования гравитационных волн, включающий стационарную установку в контролируемой зоне планеты детектора в виде пробного тела и преобразование его текущих деформаций в измеряемую физическую величину, по появлению вариаций которой судят о прохождении гравитационных волн, отличающийся тем, что пробное тело предварительно приводят в состояние фиксированного механического напряжения, и текущие деформации его регистрируют по изменениям этого состояния.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в состояние фиксированного механического напряжения пробное тело приводят путём последующей упругой деформации со сжатием, растяжением или изгибом.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в состояние фиксированного механического напряжения пробное тело приводят при его изготовлении, путём создания в его структуре локальных зон внутренних напряжений за счёт температурной обработки или обработки его давлением.

4. Детектор гравитационных волн, содержащий пробное тело и, по меньшей мере, один измеритель механических напряжений, отличающийся тем, что он

содержит упругий предварительно напряжённый элемент, который сопряжён с пробным телом в общий предварительно напряжённый узел.

5. Детектор по п. 4, отличающийся тем, что пробное тело и упругий предварительно напряжённый элемент выполнены в виде пары пластин, жёстко соединённых между собой своими поверхностями.

6. Детектор по п. 4, отличающийся тем, что пробное тело выполнено в виде измерителя механических напряжений, включённого в общую силовую цепь с элементами предварительно напряжённого узла."

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при проведении экспертизы по существу. По результатам рассмотрения ФИПС принял решение от 15.02.2006 об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности "промышленная применимость" (пункт 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-I с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом №22-ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон).

В качестве обоснования несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" в решении ФИПС указано, что реализовать указанное заявителем назначение не представляется возможным, т. к. возможность регистрации гравитационных волн наукой достоверно не доказана. Также экспертиза отметила, что предложенное решение опровергает постулаты Эйнштейна и закон всемирного тяготения Ньютона. Данный вывод экспертизы основан на том, что "в точке гравитационную волну обнаружить нельзя", причем заключение относительно проведения измерений в одной точке следует из характеристики установки как "стационарной". Кроме того, по мнению экспертизы, представленные материалы заявки не раскрывают, что подразумевает заявитель под признаком "преобразование текущих деформаций пробного тела в измеряемую физическую величину", а также каким образом судят о приеме гравитационных волн в случае появления указанных вариаций во времени.

В подтверждение данного вывода в решении ФИПС указаны следующие источники информации:

- Бергман П. Загадка гравитации. М.: "Наука", 1969, с. 126 (далее – книга [1]);
- Брагинский В. Б., Полнарев А. Г. Удивительная гравитация. М.: "Наука", 1985, с. 101, 105, 106 (далее – книга [2]).

Заявитель выразил свое несогласие с решением ФИПС и указал на то, что экспертиза неправомерно заменяет признак "стационарная установка" понятием "измерения в одной точке". Также заявитель указал, что в прототипе заявленного изобретения – способе Вебера, деформацию пробного тела преобразуют в измеряемую величину – электрический сигнал, в заявленном изобретении о приеме гравитационных волн судят по самому факту появления вариаций во времени измеряемой физической величины. Кроме того, заявитель считает необоснованным требование предоставить сведения об источнике информации, ставшем общедоступным до даты приоритета заявленного изобретения и содержащем сведения, раскрывающие форму выполнения приемника гравитационных волн в виде пробного тела, т. к. подробная характеристика прототипа приведена в известном источнике информации (Линдер Г. Картины современной физики. М.: "Мир", 1977, рис. 300, далее – книга [3]). Также заявитель отметил, что выводы экспертизы ошибочны, т. к. основаны на том факте, что при помощи прототипа гравитационные волны не были обнаружены (страница 128 книги [1]), из чего, по мнению экспертизы, следует, что гравитационные волны не существуют в природе. Заявитель также указал на то, что экспертизой сделан неправильный вывод о том, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности "промышленная применимость", на основании довода, что прототипом гравитационные волны не обнаружены. Сведения об обнаружении гравитационных волн содержит сообщение профессора Э. Н. Халилова на Международном симпозиуме "Цикличность и космологические проблемы", причем гравитационные волны были обнаружены

при помощи торсионных детекторов, представляющих собой крутильные весы Кавендиша.

Заявитель также отметил, что "нетрудно заметить, что описываемый профессором Э. Н. Халиловым характер воздействия гравитационной волны на Землю соответствует тому характеру воздействия гравитационных волн на вещества и материалы, который указан в описании заявки (с. 4) при освещении физического принципа работы детекторов".

В подтверждение своего мнения заявитель представил копии страниц 203, 204, 227, 228 книги "Гравитационные волны и геодинамика" (далее – книга [4]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 № 5334 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Причем, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно пункту 19.5.1(2) Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи. Кроме того, проверяется приведены ли в описании, содержащемся в заявке средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в

том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Также следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 3.2.4.5 Правил ИЗ), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости (пункт 19.5.1(3) Правил ИЗ), а проверка новизны и изобретательского уровня не проводится (пункт 19.5.1(4) Правил ИЗ).

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле.

В части способа по пункту 1 формулы изобретения следует отметить следующее.

Заявленный способ предназначен для детектирования гравитационных волн. Однако, как указала в своем решении экспертиза, в настоящее время отсутствуют сведения, подтверждающие возможность регистрации "гравитационных волн" (см. книги [1] и [2]). Такие сведения отсутствуют также в материалах заявки, т. к. в описании изобретения не приведены примеры, подтверждающие реализацию указанного заявителем назначения при осуществлении изобретения (см. пункт 3.2.4.5 Правил ИЗ), и в представленных заявителем источниках информации – странице 128 книги [1], книгах [3] и [4].

Кроме того, в копии книги [4] отсутствуют библиографические данные, подтверждающие, что данный источник стал общедоступным.

Следовательно, не подтверждена возможность реализации указанного заявителем назначения, в случае осуществления изобретения по данному пункту формулы.

На основании этого можно сделать вывод о несоответствии заявленного изобретения по пункту 1 формулы изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость".

В части устройства по пункту 4 формулы изобретения следует отметить следующее.

Заявленное устройство предназначено для детектирования гравитационных волн. Однако, как было указано ранее, заявителем не представлены сведения, подтверждающие возможность регистрации "гравитационных волн".

Следовательно, не подтверждена возможность реализации указанного заявителем назначения, в случае осуществления изобретения по данному пункту формулы.

На основании этого можно сделать вывод о несоответствии заявленного изобретения по пункту 4 формулы изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость".

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 02.03.2006, решение Федерального института промышленной собственности оставить в силе.