

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от рассмотрела возражение от 24.04.2006 В.П.Голицына (далее лицо – подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 48218, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 48218 с приоритетом от 19.05.2005 выдан по заявке №2005115298/22 на имя В.В.Комарицкого В.Я.Минакова со следующей формулой полезной модели:

"1. Установка для сушки древесины, включающая две сушильные камеры, соединенные при помощи трубопроводов с быстродействующими клапанами с первым ресивером, вакуумный насос, шлюзовую камеру, отличающаяся тем, что она дополнительно снабжена винтообразными направляющими, расположенными на входе первого ресивера, вторым ресивером, расположенным вертикально над первым, ресиверы, выполненные в виде двух емкостей, соединены между собой хотя бы двумя трубопроводами, сушильные камеры снабжены системой подачи воды или пара и системой пропитки, а вакуумный насос подключен к верхней точке второго ресивера

2. Установка по п.1, отличающаяся тем, что винтообразные направляющие выполнены с возможностью направления потоков парокапельной среды, сбрасываемой из сушильных камер, навстречу друг другу.

3. Установка по п.1 или п.2, отличающаяся тем, что система подачи воды или пара содержит узел приготовления и подачи, клапан впрыска, трубопровод с форсунками.

4. Установка по п.3, отличающаяся тем, что система подачи воды или пара выполнена с возможностью впрыскивания парогазовой среды по объему

сушильной камеры и с возможностью регулирования впрыска по времени и расходу.

5. Установка по п.1 или п.3, отличающаяся тем, что система пропитки снабжена узлом приготовления и подачи, клапаном впрыска, трубопроводом с форсунками.

6. Установка по п.1 или п.3, или п.5, отличающаяся тем, что система пропитки выполнена с возможностью подачи антипиренных, либо антисептических, либо красящих составов

7. Установка по п.6, отличающаяся тем, что система пропитки выполнена с возможностью впрыскивания и распределения либо антипиренных, либо антисептических, либо красящих составов по объему сушильной камеры и с возможностью регулирования впрыска их по времени и по расходу".

Против выдачи указанного патента в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.92 №3517-I с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 №22-ФЗ, введенного в действие с 11.03.2003 (далее – Закон) в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности "новизна".

В возражении отмечено, что первым существенным признаком в формуле полезной модели по оспариваемому патенту изложен признак – "она (установка) дополнительно снабжена винтообразными направляющими, расположенными на входе первого ресивера", в то же время в патенте Российской Федерации на изобретение №2213309 [1] данный признак охарактеризован как "трубопроводы, соединяющие сушильные камеры с ресивером, установлены по отношению к ресиверу тангенциально". Второй отличительный существенный признак – "вторым ресивером, расположенным вертикально над первым", как указано в возражении, известен из следующих источников: журнал "Лесной эксперт", №15, март/апрель, 2004, с.64 [2], из чертежей монтажного проекта ВИТ 92.00.000, Установка для сушки дерева, а именно: чертеж 23219.00.00А, "Сушилка

пиломатериалов ИСП-7,5/2, Камера сушки СБ", чертеж 23222-00-00-СБ, "Ресивер горизонтальный, верхний", чертеж 23221-00-00СБ, "Ресивер горизонтальный нижний" [3], В.П. Голицын "Руководство по эксплуатации вакуум-импульсной установки сушки пиломатериалов ИСП-7,5/2", Барнаул, 2003, с.41, рис. 6, с. 42, рис. 7 [4].

Третий существенный признак оспариваемой полезной модели по оспариваемому патенту "... ресиверы, выполненные в виде двух емкостей соединены между собой хотя бы двумя трубопроводами", по мнению лица, подавшего возражение, полностью скопирован с установки для сушки древесины, известной из патента [1]. Кроме того, соединение ресиверов с помощью двух трубопроводов, видно из фотографий в журнале [2], а также на чертежах [3].

Признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту "сушильные камеры снабжены системой подачи воды или пара с возможностью впрыскивания и распределения парогазовой среды по объему сушильной камеры и системой пропитки" известен из патента Российской Федерации №2253811 [5] или из чертежей [3] (чертеж 23219.00.00А), а признак формулы полезной модели "вакуумный насос подключен к верхней точке второго ресивера" известен из патента [1], из журнала [2].

На основании изложенного выше в возражении сделан вывод о том, что совокупность существенных признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту соответствует патенту [1], при этом отличительные признаки не содержат новизны и заимствованные признаки выражены как альтернативные.

Как отмечено в возражении, в связи с несоответствием оспариваемой полезной модели по независимому пункту 1 формулы полезной модели условию охраноспособности "новизна" патент Российской Федерации на полезную модель №48218 должен быть признан недействительным полностью.

Копия возражения была направлена в установленном порядке патентообладателю, который в своём отзыве выразил мнение о необоснованности возражения по следующим основаниям.

Патентообладатель отмечает, что известному из описания к патенту [1] средству не присущи все признаки формулы оспариваемой полезной модели.

Представленные чертежи никогда не были собственностью лица, подавшего возражение. На представленных чертежах [3], разработанных в феврале-марте 2003 г., указаны номера патентов, опубликованных позднее, т.е. на эту дату они не могли быть известны.

Патентообладатель считает, что представленные в возражении доказательства отсутствия новизны оспариваемой полезной модели являются несостоятельными, и поэтому не дают оснований для признания оспариваемого патента на полезную модель недействительным.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом приоритета полезной модели по оспариваемому патенту правовая база для оценки его охраноспособности включает упомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается

соответствующей условию "новизны", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (2) пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;
- для визуально воспринимаемых источников информации - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;
- для нормативно-технической документации - дата ее регистрации в уполномоченном на это органе;
- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в независимом пункте формулы, представленной выше.

В возражении в подтверждение отсутствия новизны полезной модели по оспариваемому патенту №48218 приведены источники информации [1]-[5].

Однако в уровень техники при анализе новизны данной полезной модели могут быть включены лишь источники информации [1], [2] и [5]. В отношении указанных в возражении чертежей [3] и руководства [4] следует отметить, что содержащиеся в них сведения не являются общедоступными, поскольку данные источники информации (относящихся к нормативно-технической документации) не имеют даты их регистрации в уполномоченном на это органе. По этой причине

и в соответствии с требованием подпункта (2) пункта 19.3 Правил ПМ они не могут быть включены в уровень техники.

В возражении утверждается, что известному из описания к патенту [1] устройству присущи все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели, охраняемой оспариваемым патентом Российской Федерации № 48218.

Проведенные Палатой по патентным спорам анализ указанного в возражении источника информации [1] и сопоставление признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту и известного из описания к патенту [1] средства показали, что известной из описания к патенту [1] установке для сушки древесины не присущи следующие признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту: "винтообразные направляющие, расположенные на входе первого ресивера", "второй ресивер, расположенный вертикально над первым", "ресиверы, выполненные в виде двух емкостей, соединены между собой хотя бы двумя трубопроводами", "сушильные камеры снабжены системой подачи воды или пара и системой пропитки", "вакуумный насос подключен к верхней точке второго ресивера".

Таким образом, известному средству не присущ ни один из признаков отличительной части независимого пункта 1 формулы полезной модели.

В возражении, в связи с анализом признака "винтообразные направляющие, расположенные на входе первого ресивера", отмечено, что в известной установке [1] имеются трубопроводы, соединяющие сушильные камеры с ресивером, установленные по отношению к ресиверу тангенциально, то есть также, как и трубопроводы установки по оспариваемому патенту, показанные на графических материалах к полезной модели № 48218. Однако наличие в установке [1] трубопроводов, соединяющих сушильные камеры с ресивером, установленных по отношению к ресиверу тангенциально, не дает оснований считать анализируемый признак известным, поскольку при проверке новизны полезной модели во внимание принимаются лишь идентичные признаки.

Признак "вакуумный насос подключен к верхней точке второго ресивера", вопреки мнению лица, подавшего возражение, не следует из фиг.1 описания к патенту [1], поскольку на указанной фигуре приведено не пространственное изображение установки, а лишь ее принципиальная схема, отображающая наличие элементов и их взаимосвязи.

В отношении источника [2] необходимо отметить следующее.

В журнале [2] приведена фотография комплекса ИСП 7,5/2, эксплуатируемого с 2002 в г. Барнауле. Однако по этой фотографии не представляется возможным определить назначение и особенности взаимосвязей изображенных на фотографии элементов устройства, в том числе и расположенных один над другим цилиндрических элементов голубого цвета. Кроме того, из журнала [2] никаким образом не следует, что изображенная на фотографии установка раскрыта в описании изобретений к патентам [1] или [5], что не позволяет рассматривать данный источник информации как источник, поясняющий особенности выполнения известных установок по патентам [1] или [5].

В отношении установки для сушки древесины, известной из патента [5], необходимо отметить, что ей не присущи признаки "винтообразные направляющие, расположенные на входе первого ресивера", "второй ресивер, расположенный вертикально над первым", "ресиверы, выполненные в виде двух емкостей, соединены между собой хотя бы двумя трубопроводами", "вакуумный насос подключен к верхней точке второго ресивера".

Таким образом, ни из одного из приведенных в возражении и включенных в уровень техники источников информации [1], [2] и [5] не известно средство, которому присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, поэтому указанные источники информации не порочат новизну оспариваемой полезной модели (см. п.16.9.(2) Правил ПМ), следовательно, вывод лица, подавшего возражение, о

несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" неправомерен.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 24.04.2006, патент Российской Федерации на полезную модель №48218 оставить в силе.**