

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании Арчелик Аноним Ширкети, Турция (далее – заявитель), поступившее 11.09.2015, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 06.03.2015 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2013502980, при этом установлено следующее.

В рамках заявки №2013502980, поданной 31.07.2013, заявлено решение внешнего вида группы промышленных образцов «СТИРАЛЬНАЯ МАШИНА (2 ВАРИАНТА)».

В связи с указанием экспертизы (запрос по существу от 14.11.2014) о несоответствии заявленной группы решений требованию единства промышленного образца, а также в связи с тем, что представленные иллюстративные материалы дают полное детальное представление о внешнем виде заявленного решения только по варианту 1, заявитель исключил из заявки вариант 2 заявленной группы стиральных машин. Кроме того, заявитель скорректировал перечень существенных признаков по варианту 1, изложив его следующим образом:

«СТИРАЛЬНАЯ МАШИНА, характеризующаяся:

- формой корпуса на основе прямоугольного параллелепипеда;

- выполнением корпуса с лицевой панелью;
- выполнением лицевой панели с круглой дверцей;
- выполнением дверцы с окном;
- выполнением дверцы окруженной контрастно выделенным кольцеобразным бортиком;
- выполнением дверцы выступающей вперед относительно лицевой панели с образованием видимого зазора между бортиком дверцы и лицевой панелью;
- выполнением верхней части лицевой панели с углублением, смещенным к одной боковой стороне, дисплеем, смещенным к другой боковой стороне, а также с регуляторной ручкой, расположенной между углублением и дисплеем;
- выполнением углубления расположенным на выделенном участке лицевой панели, имеющем форму прямоугольника со скошенным углом, при этом линия скоса проходит вдоль бортика дверцы, на некотором расстоянии от него;
- выполнением углубления и дисплея имеющими форму на основе четырехугольника;
- выполнением регуляторной ручки с округлой формой передней поверхности;
- выполнением под дисплеем горизонтального ряда прямоугольных кнопок, образующих с дисплеем единый блок прямоугольной формы (далее - перечень 1).

По результатам проверки патентоспособности заявленного решения (перечень 1) Роспатентом 06.03.2015 было принято решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец (далее – решение Роспатента). Решение Роспатента основано на заключении по результатам экспертизы, мотивированном тем, что заявленное решение не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

В заключении по результатам экспертизы указано, что наиболее близким к заявленному промышленному образцу «СТИРАЛЬНАЯ МАШИНА» по совокупности существенных признаков решением является решение внешнего вида изделия того же (или однородного) назначения, раскрытое в патенте на промышленный образец ОНІМ ЕМ 001293799-0001, сведения о патенте на промышленный образец опубликованы 26.09.2011 (далее - [1], ближайший аналог).

Заявленный и известный из патентного документа [1] промышленные образцы имеют общую совокупность существенных признаков, касающуюся состава композиционных элементов, их формообразования, проработки и взаимного расположения.

В заключении по результатам экспертизы указано, что заявленный промышленный образец отличается от ближайшего аналога [1] выполнением выделенного участка лицевой панели, имеющим форму прямоугольника со скошенным углом, при этом линия скоса проходит вдоль бортика дверцы, на некотором расстоянии от него, и выполнением под дисплеем горизонтального ряда прямоугольных кнопок, образующих с дисплеем единый блок прямоугольной формы, а в общедоступных сведениях (в патенте на промышленный образец RU 73799 S [2]) раскрыто решение внешнего вида изделия, содержащего признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и эргономических особенностей, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Также в заключении по результатам экспертизы отмечено, что признак «выполнением дверцы выступающей вперед относительно лицевой панели с образованием видимого зазора между бортиком дверцы и лицевой панелью» раскрыт на изображениях ближайшего аналога [1] (вид слева, справа, сверху).

В возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента. Доводы возражения сводятся к следующему:

- присутствующий на изображениях ближайшего аналога [1] зазор между выступающей вперед дверцей и лицевой панелью, на который обращает внимание экспертиза, является функциональным, поскольку зазор обусловлен исключительно технической реализацией дверцы известного решения: уплотнитель дверцы стиральной машины препятствует её плотному прилеганию к корпусу стиральной машины;

- однако в заявленном решении в признаке, касающемся «...видимого зазора между бортиком дверцы и лицевой панелью», подразумевается зазор, обусловленный именно оригинальной формой передней поверхности дверцы, характеризующейся наличием бортика, отогнутого в периферийном направлении в виде фланца;

- таким образом, признак, характеризующий заявленное решение, обусловлен творческим характером особенностей выполнения дверцы, а признак, раскрытый в известном решении, является исключительно функциональным и, соответственно, не обуславливает наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи заявленному промышленному образцу;

- заявитель не согласен с выводом экспертизы о том, что признак «выполнением углубления расположенным на выделенном участке лицевой панели, имеющем форму прямоугольника со скошенным углом, при этом линия скоса проходит вдоль бортика дверцы, на некотором расстоянии от него» раскрыт в решении внешнего вида изделия по патентному документу [2];

- в известном решении по патентному документу [2] панель управления, стенка контейнера для моющих средств и дверь с окружающим ее углублением визуально расположены вплотную друг к другу;

- дверца и окружающее её углубление образуют единый блок, визуально доминирующий на лицевой панели, при этом остальные элементы лицевой панели (передняя стенка контейнера для моющих средств и панель управления) как бы срезаны (или визуально перекрыты) данным центральным элементом, что отражается как в форме передней стенки контейнера для моющих средств, так и в форме углубления на нем;

- в заявленном промышленном образце элементы лицевой панели, напротив, разнесены друг от друга так, что стенка контейнера для моющих средств отделена от кольцеобразного элемента, окружающего дверцу, отчетливо видимым участком лицевой панели;

- при этом разделительный участок лицевой панели имеет размеры, которые могли бы позволить выполнить стенку контейнера в прямоугольной форме, вместе с

тем дизайнером было выбрано оригинальное решение сопряжения указанных элементов;

- таким образом, наличие скошенного угла на передней стенке контейнера для моющих средств отражает творческий замысел дизайнера и создает иные эстетические особенности изделия на видах сбоку и сверху, отсутствующие в известном решении по патентному документу [2];

- кроме того, наличие зазора обуславливает эргономические особенности изделия, поскольку позволяет без труда открывать дверцу с любой стороны в связи с тем, что бортик полностью отделен от поверхности лицевой панели;

- заявитель обращает внимание на наличие на боковых стенках корпуса стиральной машины штамповки в форме волнистой линии, образованной рядом S-образных секций, внешний вид которой не был раскрыт в выявленных экспертизой источниках информации;

- при оценке охраноспособности заявленного промышленного образца необходимо учитывать всю совокупность существенных признаков, с учетом взаимного влияния признаков друг на друга, выражающегося, в частности, в выполнении углубления прямоугольной формы на выделенном участке лицевой панели, имеющем форму прямоугольника со скошенным углом.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и выдать патент на промышленный образец по заявке № 2013502980 с уточненным перечнем существенных признаков, который был представлен в дополнении к возражению, поступившем 29.03.3016:

«СТИРАЛЬНАЯ МАШИНА, характеризующаяся:

- формой корпуса на основе прямоугольного параллелепипеда;
- выполнением корпуса с лицевой панелью;
- выполнением лицевой панели с круглой дверцей;
- выполнением дверцы с окном;
- выполнением дверцы окруженной контрастно выделенным кольцеобразным бортиком;

- выполнением дверцы выступающей вперед относительно лицевой панели и оформленной на свободном торце бортиком в форме фланца, таким образом, что между бортиком на торце дверцы и лицевой панелью образуется промежуток, превосходящий толщину бортика;

- выполнением верхней части лицевой панели с углублением, смещенным к одной боковой стороне, дисплеем, смещенным к другой боковой стороне, а также с регуляторной ручкой, расположенной между углублением и дисплеем;

- выполнением углубления, имеющим на виде спереди форму прямоугольника и расположенным на выделенном участке лицевой панели, имеющем форму прямоугольника с дугообразно скошенным углом, при этом линия скоса проходит вдоль окружающего дверцу кольцеобразного элемента и расположена на некотором расстоянии от него;

- выполнением дисплея, имеющим прямоугольную форму;

- выполнением регуляторной ручки с округлой формой передней поверхности;

- выполнением под дисплеем горизонтального ряда прямоугольных кнопок, образующих с дисплеем единый блок прямоугольной формы (далее – перечень 2).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (31.07.2013), правовая база для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции Федерального закона от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс) и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 9.10.1. перечень существенных признаков промышленного образца предназначается совместно с изображением изделия для определения объема правовой охраны промышленного образца.

Признаки перечня предназначены для идентификации тех признаков внешнего вида изделия, представленного на изображениях, которые определяют объем правовой охраны (притязания заявителя).

Согласно подпунктам (1-3) пункта 9.10.2. Регламента ПО перечень включает существенные признаки промышленного образца, обуславливающие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, представленного на его изображениях, и признаки, указывающие на назначение изделия.

Характеристика признака должна позволять однозначно идентифицировать его с визуально воспринимаемым признаком, нашедшим отражение на изображении внешнего вида изделия.

Не допускается включать в перечень характеристики неидентифицируемых на изображениях признаков промышленного образца, в частности, характеристики зрительно неразличимых на изображениях элементов внешнего вида изделия, зрительно неразличимых соотношений размеров элементов и абсолютных размеров элементов, указания на отсутствие каких-либо элементов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 9.9.4.4.1 Регламента ПО существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности, в случаях, если:

(2.1) совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия).

При оценке сходства до степени смешения принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного и однородного назначения (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанные, в частности, с функциональными особенностями изделия (учет степени свободы дизайнера).

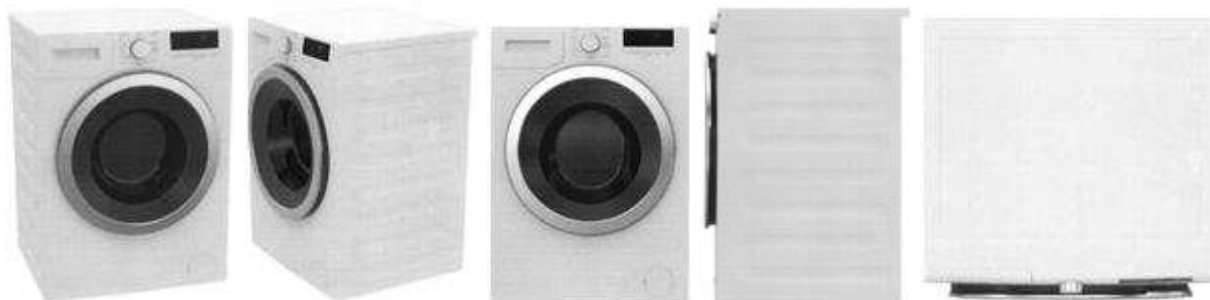
Согласно подпункту (2.3) пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

Согласно подпункту (2.3) пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими особенностями изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо заявленного промышленного образца «СТИРАЛЬНАЯ МАШИНА» выражено в приведенном выше перечне 1 существенных признаков, отображенных на изображениях изделия:



Наиболее близким аналогом заявленного промышленного образца является

решение внешнего вида изделия



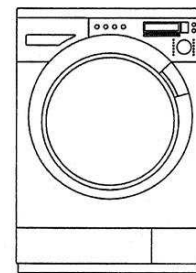
известное из патентного документа [1] и

характеризующееся следующими общими с заявленным решением существенными признаками: форма корпуса на основе прямоугольного параллелепипеда; выполнение корпуса с лицевой панелью; выполнение лицевой панели с круглой дверцей; выполнение дверцы с окном; выполнение дверцы окруженной контрастно выделенным кольцеобразным бортиком; выполнением дверцы выступающей вперед относительно лицевой панели с образованием видимого зазора между бортиком дверцы и лицевой панелью; выполнением верхней части лицевой панели с углублением, смещенным к одной боковой стороне, дисплеем, смещенным к другой боковой стороне, а также с регуляторной ручкой, расположенной между углублением и дисплеем; выполнение углубления и дисплея имеющими форму на основе четырехугольника; выполнение регуляторной ручки с округлой формой передней поверхности.

Вместе с тем, заявленный промышленный образец отличается от ближайшего аналога [1], следующими существенными признаками: «выполнением углубления расположенным на выделенном участке лицевой панели, имеющем форму прямоугольника со скошенным углом, при этом линия скоса проходит вдоль бортика дверцы, на некотором расстоянии от него» и «выполнением под дисплеем горизонтального ряда прямоугольных кнопок, образующих с дисплеем единый блок прямоугольной формы».

Аналогичное решение участка лицевой панели стиральной машины, представляющее собой отделение для моющих средств, известно из патентного

документа [2]. А именно, отделение для моющих средств в изделиях по патентному



документу [2] имеет форму прямоугольника со скошенным углом: . Также в этом изделии горизонтальный ряд кнопок размещен под дисплеем и образует с ним единый блок прямоугольной формы.

Однако заявленное изделие имеет отличительную особенность, заключающуюся в том, что линия скоса отделения для моющих средств проходит вдоль кольцеобразного элемента дверцы стиральной машины на некотором расстоянии от него. Указанная отличительная особенность четко идентифицируется на заявленном изделии, достаточно выразительна и в совокупности с другими признаками участвует в формировании общего зрительного впечатления, оставляемого внешним видом заявленного изделия, отличного от общего зрительного впечатления, производимого при восприятии изделия, известного из патентного документа [2], в котором линия скоса примыкает к кольцеобразному элементу дверцы стиральной машины.

Таким образом, заявленный промышленный образец может быть признан патентоспособным, если в общедоступных сведениях не будет обнаружено решение, которому присущ обсуждаемый признак.

Однако в решении Роспатента не приведен анализ сведений, ставших общедоступными до даты приоритета заявленного промышленного образца, о решениях, имеющих признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца.

В силу изложенного, коллегия сочла возможным на основании пункта 5.1 Правил ППС направить материалы заявки и редакцию перечня существенных признаков (перечень 2), представленную в возражении согласно пункту 4.9 Правил ППС, для проведения дополнительного информационного поиска.

Результаты дополнительного поиска и заключение экспертизы были представлены в распоряжении коллегии 07.07.2016.

В заключении экспертизы по результатам дополнительного информационного поиска, с которым заявитель был ознакомлен в уведомлении от 18.07.2016, указывается, что экспертизой выявлены источники, порочащие оригинальность заявленного промышленного образца «СТИРАЛЬНАЯ МАШИНА» (по перечню 2).

Признаки перечня 2, касающиеся формообразования корпуса, состава его композиционных элементов, их проработки и взаимного расположения присутствуют в художественно-конструкторском решении, выбранном в качестве ближайшего аналога [1].

Относительно признаков, отличающих заявленное изделие от ближайшего аналога [1] экспертиза указывает следующее.

Характеристика, выделенная жирным шрифтом признака «выполнением углубления имеющим на виде спереди форму прямоугольника и расположенным на выделенном участке лицевой панели, имеющем форму прямоугольника с **дугообразно скошенным углом, при этом линия скоса проходит вдоль окружающего дверцу кольцеобразного элемента и расположена на некотором расстоянии от него**» присутствует в решениях, раскрытых в патентах на промышленные образцы [2] и в патенте на промышленный образец CN 302220232 S, 05.12.2012 [3].

Относительно признака, приведенного в тексте возражения «наличие на боковых стенках корпуса стиральной машины штамповки в форме волнистой линии, образованной рядом S-образных секций» экспертизой отмечено, что он присутствует в художественно-конструкторских решениях, опубликованных в патентах на промышленные образцы CN 302483916 S (26.06.2013) [4], ОНІМ ЕМ 001882135-001 (29.06.2011) [5], ОНІМ ЕМ 001820093-0001 (16.03.2011) [6].

Ознакомившись с заключением экспертизы по результатам дополнительного информационного поиска, заявитель в корреспонденции, поступившей 16.09.2016, изложил следующие доводы:

- экспертиза со ссылкой на текст возражения относит к отличительным признакам изделия признак «наличие на боковых стенках корпуса стиральной машины штамповки в форме волнистой линии, образованной рядом S-образных секций»;

- однако скорректированный перечень существенных признаков, представленный в дополнении к возражению, не содержит указанный признак, что свидетельствует о том, что заявитель не относит его к существенным признакам заявленного промышленного образца;

- патентные документы [2], [3] не порочат оригинальность заявленного промышленного образца;

- поиск сведений в отношении признака «выполнению углубления имеющим на виде спереди форму прямоугольника и расположенным на выделенном участке лицевой панели, имеющем форму прямоугольника **с дугообразно скошенным углом, при этом линия скоса проходит вдоль окружающего дверцу кольцеобразного элемента и расположена на некотором расстоянии от него**» проводился только в отношении характеристики, выделенной жирным шрифтом;

- однако разбиение признака не позволяет в полной мере охарактеризовать особенность внешнего вида заявленного изделия, поскольку сочетание форм углубления и выделенного участка, на котором оно расположено, играет немаловажную роль в формировании эстетического впечатления, производимого заявленным промышленным образцом;

- в выявленном экспертизой решении по патентному документу [3] присутствует выделенный участок лицевой панели с дугообразно скошенным углом, проходящим на некотором расстоянии от кольцеобразного углубления, окружающего дверцу, но ввиду формы лицевой панели, а именно наличия наклонного участка в её верхней части, форма данного выделенного участка воспринимается иначе и не оказывает того же влияния на общее зрительное впечатление, что и аналогичный элемент по заявленному патенту;

- с учётом вышеизложенного, ни один из источников информации, на которые ссылается экспертиза в своём заключении к дополнительному информационному

поиску, не порочит оригинальность заявленного промышленного образца, так как присущие им признаки, хотя и могут частично совпадать, но не обуславливают совпадение эстетических и (или) эргономических особенностей заявленного промышленного образца и известных решений.

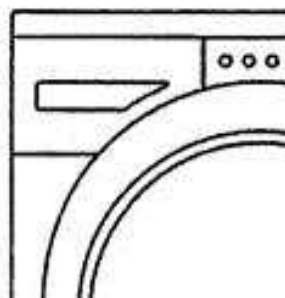
Изучив результаты дополнительного поиска и заключение экспертизы по результатам дополнительного поиска, а также доводы заявителя, поступившие 16.09.2016, коллегия установила следующее.

В заключении по результатам экспертизы обоснованно отмечено, что признаки перечня 2, касающиеся формообразования корпуса, состава его композиционных элементов, их проработки и взаимного расположения присутствуют в художественно-конструкторском решении, выбранном в качестве ближайшего аналога [1].

Относительно признаков, отличающих заявленное изделие от ближайшего аналога [1] установлено следующее.

Характеристика заявленного промышленного образца «...на выделенном участке лицевой панели, имеющем форму прямоугольника с дугообразно скошенным углом, при этом линия скоса проходит вдоль окружающего дверцу кольцеобразного элемента и расположена на некотором расстоянии от него»

известна из патентных документов



[2],



[3]. При

этом линия скоса отделения для моющих средств в изделии по патентному документу [3], так же как и в заявленном изделии, проходит вдоль кольцеобразного элемента дверцы на некотором расстоянии от него.

Отличительный признак заявленного патента «выполнением дверцы выступающей вперед относительно лицевой панели и оформленной на свободном торце бортиком в форме фланца, таким образом, что между бортиком на торце дверцы и лицевой панелью образуется промежуток, превосходящий толщину

бортика» присущ изделию по патентному документу [1] (заявленное изделие ,



изделие по патентному документу [1] )

Что касается указанной заявителем в перечне 2 существенных признаков отличительной особенности заявленного промышленного образца «...образуется промежуток, превосходящий толщину бортика» то, данная отличительная особенность характеризует зрительно неразличимое соотношение размеров элементов. Кроме того, эта особенность не характерна для всего промежутка, расположенного между бортиком на торце дверцы и лицевой панелью, поскольку бортик торца дверцы заявленного изделия имеет утолщение в верхней части.

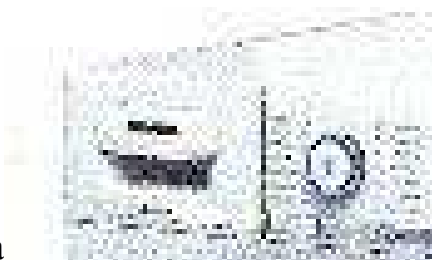
При этом следует указать, что в соответствии с подпунктом (3) пункта 9.10.2 Регламента ПО включение неидентифицируемых на изображениях признаков промышленного образца и зрительно неразличимых соотношений размеров элементов не допускается.

Относительно углубления, имеющего форму четырехугольника, выполненного в заявленном изделии на выделенном участке лицевой панели



(характеристика «выполнением углубления, имеющим на виде спереди форму прямоугольника и расположенным на выделенном участке лицевой

панели...»), то углубление прямоугольной формы присутствует в решении внешнего

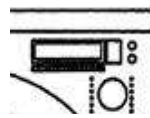


вида ближайшего аналога [1].

Касательно отличительного признака «выполнением под дисплеем горизонтального ряда прямоугольных кнопок, образующих с дисплеем единый блок



прямоугольной формы» () необходимо отметить, что этот признак



присущ изделию по патентному документу [2] (), в котором также горизонтальный ряд кнопок размещен под дисплеем и образует с ним единый блок прямоугольной формы.

Таким образом, коллегией установлено, что отличительные признаки проверяемого промышленного образца, нашедшие отражение на изображениях изделия, совпадают с раскрытыми в известных решениях [1-3] признаками, обуславливающими в известных решениях наличие таких же эстетических и эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу (компилятивный характер дизайнерской разработки).

Резюмируя изложенное, коллегия считает, что возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о соответствии заявленного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренному пунктом 3 статьи 1352 Кодекса и подпункту 2.3 пункта 22.5.5 Регламента ПО.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.09.2015, решение Роспатента от 06.03.2015 оставить в силе.