

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 06.06.2016 возражение против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №70551, поданное ООО «Полистирол», г. Екатеринбург (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

Патент Российской Федерации №70551 на промышленный образец «Плинтус потолочный» по заявке №2007504312 с приоритетом от 04.12.2007, принадлежащий ООО «Торгово-промышленная группа «Солид», г. Арамилы (далее – патентообладатель, ООО «ТПГ «Солид»), выдан со следующим перечнем существенных признаков:

«Плинтус потолочный»,



характеризующийся:

- выполнением в виде длинномерной планки с декоративным рельефным рисунком на лицевой поверхности;
 - размещением рельефного рисунка с наложением на одну из продольных полос;
 - выполнением декоративного рисунка построенном на метрическом повторе орнаментального мотива, состоящего из двух элементов, один из которых выполнен в виде стилизованного лепестка, а другой в виде листьев;
 - наличием в верхнем основании лепестка продольного выступающего элемента;
 - наличием обрамления по обоим продольным краям планки в виде совокупности продольных полос, одна из которых плоская;
 - выполнением обрамления по одному продольному краю планки в виде полосы с выпуклой поверхностью, состыкованной с одной стороны с плоской краевой полосой, а с другой - с полосой с рельефным рисунком;
- отличающийся:
- образным решением декоративного рельефного рисунка в виде неглубоких округлых арок;
 - размещением на углах, образованных стыковкой арок, чередующихся между собой стилизованных лепестков и небольших трехлистников;
 - выполнением лепестков с глубокими $\wedge$ -образными прожилками и круглыми завитками в верхней части;
 - наличием над лепестком в углублении каждой арки небольшого завитка;
 - пластической проработкой продольной полосы планки с декоративным рисунком: поверхность выполнена вогнутой и через небольшую бороздку сопрягается с выпуклой полосой нижнего обрамления.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту пунктам 1 и 2 статьи 6 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в

Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Патентный закон РФ). Доводы данного возражения сведены к следующему:

- ООО «Полистирол», занимающееся производством и продажей изделий из полистирола, заказало на основе технического задания господина Болдырева Ю.А. от 02.02.2006 немецкой фирме «Thorsten Michel Formen und Maschinenbau» разработку и изготовление оснастки для производства потолочного плинтуса №116/70 (прототип «Плинтус Perfect AA019 с доработкой) в рамках контракта №075/03-05Ekat от 17.04.2005;

- подтверждением изготовления соответствующих форм для потолочных плинтусов служит письмо от фирмы «T. Michel Formenbau GmbH&Co. KG», в котором подтверждается поставки соответствующего товара для ООО «Полистирол» с 2004 по 2007 года с указанием изображения декора и дату его изготовления («Декор №116/70» изготовлен в 2006 году (номер заказа 07.004 от 08.01.2007);

- ООО «Полистирол» начало вводить указанную продукцию в гражданский оборот, по меньшей мере, с 26.09.2007 на основании договора №292 от 01.06.2004, заключенного с ООО «Компания Производства и Дистрибуции «Солид» (далее – ООО «КПД «Солид»), в подтверждения чего представлены товарно-транспортные накладные от сентября-ноября 2006 года и февраля 2007 год;

- промышленный образец по патенту №70551 не соответствует критерию патентоспособности «новизна», поскольку вся совокупность его существенных признаков, была известна задолго до даты приоритета оспариваемого патента, что подтверждается выводами, изложенными в заключении патентного поверенного РФ №218 Голубевой Л.П., приложенного к возражению;

- кроме того, внешний вид плинтуса с артикулом «AA019», идентичного изображению плинтуса, приведенному в оспариваемом патенте на промышленный образец, был известен с 2003 года, о чем свидетельствует письмо китайской компании «PERFECT CHEMICAL INDUSTRY CO., LTD» и каталог от 2005 года;

- вывод о несоответствии промышленного образца по патенту №70551 критерию «новизна» позволяет сделать также вывод о его несоответствии критерию

«оригинальность», поскольку у промышленного образца по оспариваемому патенту отсутствуют существенные признаки, обуславливающие творческий характер особенностей изделия – потолочного плинтуса;

- кроме того, плинтус потолочный по оспариваемому патенту воспроизводит произведение дизайна, права на который возникли у иного лица ранее даты приоритета оспариваемого патента и обладатель прав на этот дизайн не давал своего согласия на регистрацию патента на имя ООО «Торгово-промышленная группа «Солид», следовательно, эта регистрация противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали.

К возражению приложены следующие документы (копии):

- Свидетельство о государственной регистрации ООО «Полистирол» в качестве юридического лица [1];

- Свидетельство о постановке «Полистирол» на учет в налоговом органе по месту нахождения [2];

- Выписка из ЕГРЮЛ, содержащая сведения об ООО «Полистирол» [3];

- Выписка из ЕГРЮЛ, содержащая сведения об ООО «Торгово-промышленная группа «Солид» [4];

- Техническое задание №116/70 от 02.02.2006 г. [5];

- Контракт №075/03-05Ekat от 17.04.2005 г., заключенный между ООО «Полистирол» и фирмой «Thorsten Michel Formen-und-Maschinenbau» [6];

- Договор №292 от 01.06.2004 г., заключенный между ООО «Полистирол» и ООО «КПД «Солид», дополнительное соглашение к договору №292 от 01.03.2005 г. [7];

- Товарные накладные №3358 от 18.09.2006, №2931 от 26.09.2006, №2958 от 28.09.2006, №3106 от 10.10.2006, №3123 от 11.10.2006, №3166 от 12.10.2006, №3167 от 13.10.2006, №3297 от 20.10.2006, №3611 от 16.11.2006, №3175 от 16.10.2006, №3855 от 28.11.2006, №3857 от 29.11.2006, №3789 от 20.11.2006, №340 от 08.02.2007 [8];

- Письмо компании «PERFECT CHEMICAL INDUSTRY CO., LTD» [9];

- Выдержки из каталога «Architectural Decorative Elements of polyurethane Material» PERFECT от 2005 г. [10];
- Перевод первых двух страниц каталога «PERFECT CHEMICAL INDUSTRY CO., LTD» 2005 г. [11];
- Письмо компании «T. Michel Formenbau GmbH & Co. KG» [12];
- Заключение патентного поверенного Голубевой Л.П. №12/14 – 218 от 2016 г. [13];
- Сведения о товарном знаке №281607 [14].

Патентообладатель, в установленном пунктом 3.1 Правил ППС порядке ознакомленный с материалами поступившего возражения, представил свой отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- довод лица, подавшего возражение, о нарушении авторского права на изображение потолочного плинтуса, приведенное в оспариваемом патенте, не является состоятельным, поскольку установления факта авторства относится к компетенции суда, а не Роспатента;

- лицом, подавшим возражение, не представлено убедительных и достоверных доказательств, подтверждающих, что художественно-конструкторское решение изделия, запатентованного в качестве промышленного образца по оспариваемому патенту, содержит изображения, воспроизводящие произведение искусства, исключительное право на которое возникло у третьего лица и что указанное произведение было известно до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту;

- представленные документы не соответствуют критерию достоверности, поскольку представляют собой изложенные в письменной форме мнение составивших их лиц, которые не соответствуют требованиям, предъявляемым к иностранным документам;

- материалы возражения не содержат однозначного ответа на вопрос, кто из приведенных в возражении лиц (компания «PERFECT CHEMICAL INDUSTRY CO., LTD», компания «T. Michel Formenbau GmbH & Co. KG» или господин Болдарев

Ю.А.), по мнению лица, подавшего возражение, являются автором изображения изделий, приведенных в противопоставленных источниках информации;

- ни один из представленных лицом, подавшим возражение, документов (как отдельно, так и в их совокупности) не может быть отнесен к источникам информации, ставшим общедоступным в мире до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, в связи с чем приведенные в этих документах сведения не могут быть приняты в качестве сведений, порочащих его патентоспособность;

- вместе с тем, между ООО «Полистирол», ООО «ТПГ «Солид» и ООО «КПД «Солид» в период с марта 2004 г. по декабрь 2010 г. в соответствии с Соглашением о сотрудничестве и совместной деятельности от 15 декабря 2005 г. осуществлялось ведение предпринимательской деятельности, так, деятельность по разработке дизайн-макетов для изготовления пресс-форм для потолочных плинтусов производилась ООО «ТПГ «Солид», сами пресс-формы по договору заказа создавались немецкой компанией «T. Michel Formenbau GmbH&Co KG» и поставлялись ООО «Полистирол», а ООО «Полистирол» на основе полученных пресс-форм производила непосредственный выпуск потолочных плинтусов, которые в дальнейшем поставлялись ООО «КПД «Солид» для реализации в розничные сети;

- в период действия Договора поставки, заключенного между ООО «Полистирол» и ООО «КПД «Солид», было заключено Дополнительное соглашение к договору от 29.08.2007 г., в котором указанные стороны согласовали изменение дизайна части поставляемой продукции, в том числе был изменен дизайн плинтусов со следующими артикулами: C102/80, C116/70, C203/60, в свою очередь потолочный плинтус C121/45 в новом дизайне он стал выпускаться только начиная с 2009 года;

- таким образом, ООО «Полистирол» производило продукцию исключительно по заказу ООО «КПД «Солид» и поставляло ее в адрес ООО «КПД «Солид», а спорные изделия, содержащие все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, могли производиться лицом, подавшим возражение по заказу ООО «КПД «Солид» не ранее 29.08.2007 г., при этом необходимо принять во внимание, что патентообладателем были соблюдены требования абзаца 7 пункта 1

статьи 6 Патентного закона РФ, предусматривающего льготный шестимесячный авторский срок для раскрытия сведений о сущности промышленного образца при подаче заявки на выдачу патента на него.

К отзыву приложены следующие документы (копии):

- Утвержденный макет дизайнерских решений от 06.06.2005 [15];
- Объяснения Калабухова С.А. от 30.08.2016 [16];
- Объяснения Рошканяну В.А. от 30.08.2016 [17];
- Соглашение о сотрудничестве и совместной деятельности от 15.12.2005 [18];
- Дополнительное соглашение от 29.08.2007 к договору поставки №292 [19];
- Объяснения Ходырева П.Е. от 19.08.2016 [20].

Следует также указать, что от лица, подавшего возражение, 30.09.2016 поступили следующие дополнительные материалы (копии):

- Письмо компании «T. Michel Formenbau GmbH & Co. KG» [21];
- Объяснения Романова Д.В. от 29.09.2016 [22];
- Объяснения Захарова Д.Г. от 29.09.2016 [23];
- Объяснения Лыскова А.В. от 29.09.2016 [24].

В связи с поступившими дополнительными материалами [22] - [24], касающимися вопроса несоответствия оспариваемого патента №70551 на промышленный образец требованиям законодательства, необходимо указать, что они не соответствуют требованиям пункта 2.5 Правил ППС.

Так, согласно положениям пункта 2.5 Правил ППС при рассмотрении возражений против выдачи патента на промышленный образец в случае поступления дополнительных материалов к возражению проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента недействительным частично или полностью. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если приведены отсутствующие в возражение источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий. Представленные материалы [22] - [24] не относятся к общедоступным словарно-справочным изданиям, в связи с чем не могут быть учтены в рамках

рассмотрения настоящего возражения, о чем представителю лица, подавшего возражение, сообщалось в ходе рассмотрения возражения.

Что касается документа [21], то он представляет собой копию ранее представленных с возражением документа более высокого качества печати, вследствие чего принимается коллегией во внимание.

Изучив материалы дела и заслушав представителей лица, подавшего возражение, и патентообладателя, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.12.2007), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца включает упомянутый Патентный закон РФ и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84, зарегистрированным в Министерстве юстиции РФ 20.06.2003, рег. №4813 (далее – Правила ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Патентного закона РФ в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Патентного закона РФ объем правовой охраны, предоставляемой патентом на промышленный образец, определяется совокупностью его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

Исходя из требований пункта 1 статьи 6 Патентного закона РФ, промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

Согласно пункту 1 статьи 6 Патентного закона РФ промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных

признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.1 Правил ПО проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ПО промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения), известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 1 статьи 6 Патентного закона РФ промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Исходя из требований подпункта (1) пункта 19.5.2 Правил ПО, проверка оригинальности проводится в отношении промышленного образца, охарактеризованного в заявленной совокупности существенных признаков и включает определение наиболее близкого аналога; выявление существенных признаков, которые отличают запатентованный промышленный образец от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета, художественно-конструкторских решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца; сравнение особенностей рассматриваемого промышленного образца, обусловленных его существенными

отличительными признаками, и особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками выявленных решений.

Согласно подпункту (4) пункта 19.5.2 Правил ПО не признаются соответствующими условию оригинальности промышленные образцы, воплощенные в изделия, отличающемся от ближайшего аналога одним или несколькими признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными заявителем в перечень существенных признаков, для которых заявителем не указано в описании промышленного образца и (или) не подтверждено их влияние на указанные им особенности этого изделия.

При признании несоответствия заявленного промышленного образца условию оригинальности на вышеизложенных основаниях, экспертиза может приводить обоснования, почему приведенные заявителем доводы в подтверждение влияния обсуждаемых признаков на указанные заявителем особенности изделия признаются несостоятельными, в частности, в случае, если заявленный промышленный образец имеет особенности, которые не позволяют зрительно отличить его от известного решения изделия (промышленный образец имеет сходство с известным решением изделия до степени смешения).

Согласно пункту 21.3 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является: для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) – документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение; для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

В соответствии с пунктом 2 пункта 6 Патентного закона РФ не признаются патентноспособными промышленными образцами решения изделий, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 19.5 Правил ПО к решениям изделий, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали, не признаваемыми патентоспособными в смысле пункта 2 статьи 6 Патентного закона РФ, относятся содержащие изображения и (или) слова, и (или) словесные обозначения, сходные до степени смешения или воспроизводящие - названия известных в Российской Федерации произведений науки, литературы или искусства, персонажи или цитаты из таких произведений, произведения искусства или их фрагменты без согласия обладателя авторского права или его правопреемников, если права на эти произведения возникли ранее даты приоритета заявленного промышленного образца.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту №70551 предоставлена правовая охрана в объеме совокупности существенных признаков, нашедших



отображение на изображении изделия « » и включенных в перечень, приведенный выше.

Анализ материалов возражения в части довода о несоответствии оспариваемого патента положениям пункта 2 статьи 6 Патентного закона РФ показал следующее.

Исходя из информации, приведенной в патенте №70551, автором художественно-конструкторского решения изделия, запатентованного в качестве промышленного образца по оспариваемому патенту, является господин Яковлев А.С.

Лицо, подавшее возражение, в качестве обоснования своего довода о противоречии оспариваемого патента №70551 общественным интересам, принципам гуманности и морали, указывает на то, что внешний вид изделия плинтуса потолочного, приведенного в указанном патенте, воспроизводит все особенности дизайна, созданного немецкой фирмой «Т. Michel Formenbau GmbH&Co. KG».

Так, в представленном документе [12], исходящим от фирмы «Т. Michel Formenbau GmbH&Co. KG», приводятся сведения о том, что указанное лицо осуществляло в период с 2004 по 2007 годы 3D-оцифровку угловых плинтусов на основании представленных господином Болдыревым Ю.А. образцов, и изготовило соответствующие инструменты для фирмы ООО «Полистирол». Однако, каких-либо заявлений об авторских правах фирмы «Т. Michel Formenbau GmbH&Co. KG» на приведенное в документе [12] изображение изделия не содержится.

Все иные имеющиеся в материалах возражения документы также не содержат сведений о наличии авторских прав на произведение дизайна - плинтус потолочный, как у фирмы «Т. Michel Formenbau GmbH&Co. KG», так и у иных третьих лиц.

В связи с отсутствием документов, из которых бы усматривалось, кто является обладателем авторских прав на изображение изделия, сходного или воспроизводящего изображение плинтуса потолочного, приведенного в оспариваемом патенте, у коллегии нет оснований для вывода о том, что оспариваемый патент №70551 на промышленный образец выдан с нарушением требований пункта 2 статьи 6 Патентного закона РФ без согласия обладателя авторских прав.

В части доводов патентообладателя о том, что ряд представленных лицом, подавшим возражение, документов (письма немецкой фирмы «Т. Michel Formenbau GmbH&Co. KG» [12] и китайской компании «PERFECT CHEMICAL INDUSTRY CO., LTD» [9]) сами по себе не соответствуют критерию достоверности и допустимости и не подлежат оценке, следует указать, что административный характер рассмотрения спора не позволяет оставить данные документы без рассмотрения по существу.

В свою очередь анализ доводов возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту №70551 требованиям пункта 1 статьи 6 Патентного закона РФ, показал следующее.

Лицо, подавшее возражение, в обоснование своей позиции о несоответствии оспариваемого патента условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность» указывает на то, что совокупность существенных признаков

выпускаемого им изделия в виде потолочного плинтуса полностью совпадает с совокупностью существенных признаков изображения изделия, приведенного в оспариваемом патенте на промышленный образец. При этом изделие в виде потолочного плинтуса было введено в гражданский оборот ранее даты приоритета оспариваемого промышленного образца, а именно, по меньшей мере, с 26 сентября 2006 года. В подтверждение указанного довода представлен комплект документов [5] – [12].

Согласно представленному контракту №075/03-05Ekat от 17.04.2005 г. [6], заключенному между ООО «Полистирол» и фирмой «Thorsten Michel Formen-und-Maschinenbau» (Германия), указанная немецкая компания выступала в качестве продавца оборудования для производства изделий из вспенивающегося полистирола методом формования (формующих вкладышей). Какой-либо спецификации или дизайн-макетов на поставляемые изделия в возражении не содержится, вместе с тем, по утверждению лица, подавшего возражение, поставка соответствующей продукции осуществлялась в соответствии с техническим заданием от 02.02.2006 [5] на разработку и изготовление оснастки для производства потолочного плинтуса с маркировкой «116/70». Вместе с тем указанное техническое задание [5], не содержащее реквизитов как немецкой фирмы «Thorsten Michel Formen-und-Maschinenbau», так и ООО «Полистирол», не представляется возможным соотнести с вышеуказанным контрактом [6]. По сути, оно представляет собой некий текст с изображением дизайна плинтуса и адресовано господином Болдыревым Ю.А. неустановленному физическому лицу.

По мнению лица, подавшего возражение, подтверждением исполнения договорных отношений между ООО «Полистирол» и немецкой фирмой «Thorsten Michel Formen-und-Maschinenbau» является письмо [12] от фирмы «T. Michel Formenbau GmbH&Co. KG», в котором приводится информация о том, что декор изделия в виде потолочного плинтуса с маркировкой «116/70» был изготовлен для фирмы ООО «Полистирол» в 2006 году (номер заказа 07.004 от 08.01.2007). Однако необходимо отметить, что указанное письмо носит декларативный характер и не подтверждено документально, в частности, грузовыми таможенными декларациями,

платежными поручениями. Кроме того, не представляется возможным соотнести это письмо с вышеприведенным контрактом [6], поскольку в них фигурируют компании-изготовители соответствующего декора с разными фирменными наименованиями - фирмы «Thorsten Michel Formen-und-Maschinenbau» и «T. Michel Formenbau GmbH&Co. KG». Сведений о наличии у указанных фирм организационных или хозяйственных связей материалы возражения не содержат. Также коллегия обращает внимание на противоречивость информации, изложенной в документе [12], а именно на то, что год (2006) изготовления декора «116/70» более ранний, чем соответствующий год (2007) его заказа у немецкой фирмы. А также указанная в письме [12] дата заказа декора (08.01.2007) не согласуется с датами, приведенными в товарно-транспортных накладных [8] за сентябрь-ноябрь 2006 года.

Что касается непосредственного ввода продукции в гражданский оборот, то, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждением этого является договор №292 от 21.06.2004 [7], заключенный между ООО «Полистирол» и ООО «КПД «Солид», с приложенными к нему дополнительным соглашением от 01.03.2005, а также товарно-транспортные накладные [8]. При этом лицом, подавшим возражение, не представлены документы, подтверждающие сам факт реализации потолочных плинтусов, приведенных в представленных товарно-транспортных накладных. Следовательно, не представляется возможным установить дату, с которой сведения об изделии стали общедоступными.

Более того, учитывая то обстоятельство, что ни договор №292 от 21.06.2004 [7] на поставку продукции, ни дополнительное соглашение к нему от 01.03.2005, не содержали изображение поставляемых изделий, не представляется возможным усмотреть, какая совокупность существенных признаков была присуща изделию с маркировкой «116/70», приведенному в этих документах.

Также в качестве источника информации лицом, подавшим возражение, представлены письмо компании «PERFECT CHEMICAL INDUSTRY CO., LTD», Китай [9], согласно которому указанная компания осуществляла производство потолочных плинтусов с маркировкой «AA019» с 1999 года и реализовывала их российским потребителям с 2002 г., при этом в письме приводится изображение

соответствующего изделия. Помимо указанного письма [9] представлены также выдержки из каталога «Architectural Decorative Elements of polyurethane Material» PERFECT от 2005 [10] с указанием изображения потолочного плинтуса с маркировкой «AA019».

Указанное письмо компании «PERFECT CHEMICAL INDUSTRY CO., LTD», Китай [9] , так же как и вышеприведенное письмо немецкой фирмы «T. Michel Formenbau GmbH&Co. KG» [12] носит декларативный характер, приведенная в нем информация не подтверждена документально. Что касается каталога [10], то в силу отсутствия у него каких-либо выходных данных, не представляется возможным соотнести его с компанией «PERFECT CHEMICAL INDUSTRY CO., LTD», а также установить дату, когда приведенные в нем сведения могли быть общедоступны для обозрения.

Таким образом, резюмируя вышеуказанные обстоятельства, коллегия пришла к выводу о том, что приложенные к возражению материалы [5] – [12] не представляется возможным отнести к сведениям, ставшим общедоступными в мире до даты приоритета оспариваемого патента на промышленный образец №70551 в соответствии требованиями, регламентированными положениями подпункта (2) пункта 21.3 Правил ПО.

В силу того, что представленные сведения из источников [5] – [12] не отвечают критерию общедоступности в смысле пункта 21.3 Правил ПО, у коллегии отсутствуют сведения об изделии, совокупность существенных признаков которого подлежит сопоставительному анализу с совокупностью существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту №70551 в рамках требований пункта 1 статьи 6 Патентного закона РФ.

В этой связи довод возражения о том, что патент №70551 на промышленный образец выдан с нарушением условий патентоспособности «новизна» и «оригинальность», является недоказанным, а, следовательно, возражение не подлежит удовлетворению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.06.2016, оставить в силе патент Российской Федерации на промышленный образец №70551.