

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение СЭЙВ-ДАММИ, С.Л., Испания (далее – заявитель), поступившее 26.07.2016, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 08.07.2013 о признании заявки на изобретение № 2011143939/11 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявка № 2011143939/11 на выдачу патента на изобретение «Устройство для определения местоположения потерпевшего аварию самолета» была подана заявителем 11.06.2010.

Роспатентом было вынесено решение от 08.07.2013 о признании заявки на изобретение № 2011143939/11 отозванной в связи с непоступлением ходатайства о проведении экспертизы заявки по существу в установленный пунктом 1 статьи 1386 Кодекса срок.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель подал возражение против решения о признании указанной заявки отозванной, в котором отмечает, что он не был уведомлен о необходимости подачи ходатайства о проведении экспертизы заявки по существу в установленный пунктом 1 статьи 1386 Кодекса срок, а также о последствиях невыполнения указанного действия, ввиду болезни своего российского представителя – патентного поверенного И.И.Бесперстовой, рег. № 197.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (11.06.2010) и даты принятия Роспатентом решения о признании заявки отозванной (08.07.2013) правовая база включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном

порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу проводится по ходатайству заявителя или третьих лиц, которое может быть подано в Роспатент при подаче заявки на изобретение или в течение трех лет со дня подачи этой заявки. Срок подачи ходатайства о проведении экспертизы заявки на изобретение по существу может быть продлен Роспатентом по ходатайству заявителя, поданному до истечения этого срока, но не более чем на два месяца. Если ходатайство о проведении экспертизы заявки на изобретение по существу не подано в установленный срок, заявка признается отозванной. Аналогичное требование изложено в пункте 24.2.(1) Регламента ИЗ.

Согласно статье 1389 Кодекса пропущенный заявителем срок подачи ходатайства о проведении экспертизы заявки на изобретение по существу может быть восстановлен Роспатентом. Ходатайство о восстановлении пропущенного срока может быть подано заявителем в течение двенадцати месяцев со дня истечения установленного срока. Аналогичное требование изложено в пункте 21.(1)(2) Регламента ИЗ.

Анализ доводов, изложенных в возражении и решении Роспатента, с учетом делопроизводства, показал следующее.

В трехлетний срок со дня подачи заявки, установленный пунктом 1 статьи 1386 Кодекса, ходатайство о проведении экспертизы заявки № 2011143939/11 по существу не было подано. Ходатайство о продлении срока подачи ходатайства о проведении экспертизы заявки на изобретение по существу также не было подано, в связи с чем 08.07.2013 было принято решение о признании указанной заявки отозванной, в соответствии с пунктом 1 статьи 1386 Кодекса и пунктом 24.2.(1) Регламента ИЗ.

В соответствии с изложенным, вынесение Роспатентом решения о признании заявки отозванной является правомерным.

Следует также отметить, что заявитель имел возможность восстановить свои права в двенадцатимесячный срок, предусмотренный статьей 1389 Кодекса, однако ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи ходатайства о проведении экспертизы заявки на изобретение по существу не было подано.

После завершения формальной экспертизы с положительным результатом, о чем заявитель был уведомлен соответствующей корреспонденцией от 02.02.2012, у него была

возможность получить информацию о необходимости и целесообразности дальнейших действий для продолжения делопроизводства по заявке № 2011143939/11.

Доводы заявителя, касающиеся невозможности своевременного получения необходимой информации из-за недееспособности его российского представителя в течение более чем двух лет не опровергают правомерность принятого Роспатентом решения о признании заявки отозванной, в связи с чем не могут служить основанием для отмены указанного решения.

Таким образом, заявителем не представлено доводов, обосновывающих неправомерность обжалуемого решения о признании заявки на изобретение №2011143939/11 отозванной и позволяющих возобновить делопроизводство по данной заявке.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.07.2016, решение Роспатента от 08.07.2013 о признании заявки на изобретение 2011143939/11 отозванной оставить в силе.