

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Бритова В.А. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 26.07.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2009129996/15, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Средство для оздоровления», совокупность признаков которого изложена в представленной на дату подачи заявки формуле, в следующей редакции:

«Применение молока иммунизированного трихинеллами лактирующего животного в качестве средства для оздоровления человека или животных»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом 15.04.2011 было принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В решении отмечено, что в материалах заявки не раскрыты средства и методы (не описан вид/линия трихинелл), с помощью которых возможно осуществление предложенного изобретения, а также отсутствуют объективные данные, подтверждающие возможность реализации указанного заявителем

назначения предложенного средства – молоко для оздоровления человека или животных.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил в палату по патентным спорам возражение на решение Роспатента.

Доводы заявителя, приведенные в возражении, сводятся к тому, что для иммунизации лактирующего животного используют «специально выведенную путем селекции линию трихинелл», которая, в свою очередь «является коммерческой тайной», а «требование экспертизы о раскрытии коммерческой тайны является неправомерным». Заявитель считает представленную формулу изобретения соответствующей требованиям к ее составлению, а молоко от иммунизированных животных - целебным продуктом, используемым в лечебно-профилактических целях.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.08.2009) правовая база для оценки патентоспособности предложенного изобретения включает упомянутый ранее Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, введенный в действие 04.06.2009 (далее - Регламент) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.1 Регламента изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Назначением предложенного изобретения является средство для лечения различных заболеваний человека и животных, а так же для профилактических целей.

Для реализации указанного назначения предлагается применять молоко, полученное от лактирующих животных, предварительно прошедших иммунизацию трихинеллами. В описании заявки указано, что для получения «иммунного молока» коровам скармливают «биопрепарат из трихинелл особой линии, выведенных путем селекции». Однако, сведения о характеристиках данной линии трихинелл отсутствуют как в формуле, так и в описании заявки. Заявителем не раскрыты ни вид используемых трихинелл, ни их «особая линия». Сведения заявителя о том, что технология производства «иммунного молока» и информация о «биопрепарате», необходимом для получения такого молока, является «коммерческой тайной», лишь подтверждают факт отсутствия в материалах заявки сведений о средствах для осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в заявленной формуле. При этом в патентном документе [1], на который ссылается заявитель, также не раскрыты характеристики «специально выделенной линии трихинелл», использованной для иммунизации, из которых получен биопрепарат.

Кроме того, в материалах заявки отсутствуют данные, подтверждающие действительную возможность оздоровления человека или животного при использовании молока, иммунизированного трихинеллами лактирующего животного (далее – иммунное молоко). В частности, отсутствуют сведения как о

конкретном виде трихинелл для иммунизации лактирующих животных с целью получения иммунного молока, так и о использовании для иммунизации любого вида упомянутых паразитов. Заявителем также не представлены сведения из уровня техники, позволяющие говорить о возможности использования для получения «иммунного молока» любого вида, любой линии трихинелл.

В качестве примера, свидетельствующего, по мнению заявителя, о целебных свойствах «иммунного молока», в описании заявки приводятся сведения (пример 2) о приеме мужчиной «с язвой желудка и импотенцией» в период «приступа сильной боли в области живота» 0,5 литра упомянутого молока. У мужчины «через 0,5 часа» боль исчезла, а «через 3 дня после начала приема целебного молока у него исчезла импотенция». Однако, в данном примере отсутствуют как сведения о виде трихинелл, которыми иммунизировали животных, так и статистических данных, позволяющих сделать вывод о положительном результате лечения в сравнении с пациентами, не получающих «иммунное молоко». То есть, отсутствуют сведения о контрольной группе пациентов не получающих молоко, и о режимах лечения. Говорится лишь о результатах «лечения» одного пациента путем применения только «целебного молока». Однако данный результат может быть получен на фоне медикаментозной терапии.

При этом, исходя из материалов заявки не представляется возможным сделать вывод о том, что «хорошие» результаты лечения были получены только благодаря употребления «иммунного молока». Заявитель не приводит сведений о механизме влияния «иммунного молока» на излечение или предупреждение каких-либо заболеваний и/или воспалительных процессов в организме.

Здесь необходимо также подчеркнуть, что в заявке речь идёт о единичном примере, а не о статистически достоверном исследовании, то есть, приведенный заявителем пример не может быть признан аргументом в пользу возможности реализации назначения заявленного изобретения. При этом результаты лечения зависят от различных факторов: от наличия или отсутствия сопутствующих заболеваний у пациента, от тяжести заболевания, от давности развития заболевания, от наличия сопутствующих диагнозов, от возраста пациента и т. д. В связи с чем, по результатам примера, имеющегося в материалах заявки,

невозможно сделать вывод, чем был обусловлен успешный или неуспешный результат лечения, на который могли повлиять не только применение или неприменение «иммунного молока», но и другие факторы.

На основании изложенных доводов можно сделать вывод о том, что в материалах заявки отсутствуют средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, а также достоверные сведения, подтверждающие возможность реализации назначения заявленного предложения.

Таким образом, возражение не содержит доводов, подтверждающих соответствие заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.07.2011, решение Роспатента от 15.04.2011 оставить в силе.