

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО ПО «Урал» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 19.10.2011, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №91046, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №91046 на группу полезных моделей «Рама автогрейдера (варианты)» выдан по заявке №2009143431/22 с приоритетом от 23.11.2009 на имя ЗАО «Челябинские строительно-дорожные машины» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Рама автогрейдера, содержащая последовательно соединенные между собой головку рамы, хребтовую балку, выполненную в виде круглой продольной трубы, поперечную трубу, лонжероны, прикрепленные одним концом к поперечной трубе, а другим - к корме рамы, кронштейны для крепления крыльев и мостов, отличающаяся тем, что лонжероны выполнены в виде швеллеров, полки которых обращены к внутренней стороне рамы, а корма выполнена в виде коробчатой балки.

2. Рама автогрейдера, содержащая последовательно соединенные между собой головку рамы, хребтовую балку, выполненную в виде круглой продольной трубы, поперечную трубу, лонжероны, прикрепленные одним концом к поперечной трубе, а другим - к корме рамы, кронштейны для

крепления крыльев и мостов, отличающаяся тем, что каждый лонжерон снабжен дополнительно двумя кронштейнами для крепления рыхлительного оборудования, первый из которых прикреплен к средней части лонжерона, а второй - на его конце, причем лонжероны выполнены в виде швеллеров, полки которых обращены к внутренней стороне рамы, а корма выполнена в виде коробчатой балки.

3. Рама автогрейдера, содержащая последовательно соединенные между собой головку рамы, хребтовую балку, выполненную в виде круглой продольной трубы, поперечную трубу, лонжероны коробчатого сечения, прикрепленные одним концом к поперечной трубе, а другим - к корме рамы, кронштейны для крепления крыльев и мостов, отличающаяся тем, что корма выполнена в форме гнутого листа, примыкающего сверху, с торцев и снизу к пластинам лонжеронов рамы.

4. Рама автогрейдера по п. 3, отличающаяся тем, что кронштейны крыльев выполнены съемными.

5. Рама автогрейдера, содержащая последовательно соединенные между собой головку рамы, хребтовую балку, выполненную в виде круглой продольной трубы, поперечную трубу, лонжероны коробчатого сечения, прикрепленные одним концом к поперечной трубе, а другим - к корме рамы, кронштейны для крепления крыльев и мостов, отличающаяся тем, что каждый лонжерон снабжен дополнительно двумя кронштейнами для крепления рыхлительного оборудования, первый из которых прикреплен к средней части лонжерона, а второй - на его конце, а корма выполнена в форме гнутого листа, примыкающего с торцев и снизу к лонжеронам рамы.

6. Рама автогрейдера по п. 5, отличающаяся тем, что кронштейны крыльев выполнены съемными».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по независимому пункту 3 формулы к оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все существенные признаки независимого

пункта 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи Автогрейдеру ДЗ-98В.1.

В подтверждение данного довода в возражении представлены копии следующих материалов:

- Автогрейдер ДЗ-98В.1, его модификации и комплектации. Руководство по эксплуатации ДЗ-98В1.00.00.000 РЭ, г. Челябинск, страница 2-34 (далее – [1]);

- Автогрейдер ДЗ-98В.1, его модификации и комплектации. Каталог деталей и сборочных единиц ДЗ-98В1.00.00.000 КДС, г. Челябинск, страницы 5-1, 12-1 (далее – [2]);

- чертеж ДЗ-98В.21.03.040-01 (далее – [3]);

- чертеж ДЗ-98В.21.03.070 (далее – [3]);

- чертеж ДЗ95А0221.333 (далее – [3]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам представитель патентообладателя представил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении.

В отзыве отмечено, что материалы [1]-[4] не содержат информации о совокупности существенных признаков независимого пункта 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы полезных моделей по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег.

№12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - первый день месяца или 01 января указанного в издании года,

если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по независимому пункту 3 формулы к оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Представленные в возражении материалы [1]-[4], не могут служить подтверждением известности сведений о конструкции Автогрейдера ДЗ-98В.1 до даты приоритета оспариваемого патента.

Так лицом, подавшим возражение, не представлено как доказательств факта использования упомянутого автогрейдера, так и документов, свидетельствующих о том, что материалы [1]-[4] стали общедоступны, например, в результате их публикации.

Таким образом, возражение не содержит доводов и материалов, позволяющих признать полезную модель по независимому пункту 3 формулы к оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.10.2011, патент Российской Федерации на полезную модель №91046 оставить в силе.