

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 27.10.2011 от Закрытого акционерного общества «Промтрактор-Вагон» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2200681, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2200681 на изобретение «Тележка железнодорожного вагона», обладателем исключительных прав на которое является Открытое акционерное общество «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э.Дзержинского» (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2001101657/28 с приоритетом от 17.01.2001 и действует со следующей формулой изобретения:

«1. Тележка железнодорожного вагона, содержащая колесные пары с буксовыми узлами, воспринимающими нагрузку от рамы тележки, включающей в себя надрессорную балку, опирающуюся на рессорные комплекты, расположенные в центральных проемах боковых рам с выполненными над буксовыми челюстями технологическими отверстиями, и сменные наличники с износостойкими пластинами, расположенные между горизонтальными опорными поверхностями надбуксовых проемов и буксовых узлов, отличающаяся тем, что ветви,

выступающие вверх от противоположных сторон основания сменных наличников, загнуты на уровне технологических отверстий, во внутренние полости боковых рам.

2. Тележка железнодорожного вагона по п. 1, отличающаяся тем, что ветви сменных наличников имеют трапецеидальную форму.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «новизна».

При этом в подтверждение своего мнения лицо, подавшее возражение, указывает, что до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту были известны сведения о средстве того же назначения, содержащем все признаки этого изобретения. В подтверждение сказанного к возражению приложены копии следующих материалов:

- Восстановление изношенных опорных поверхностей боковой рамы тележки грузового вагона и корпуса буксы: отчет о НИР (заключ.): 1201/99 / Всерос. науч.-исслед. ин-т ж.д. транспорта (ВНИИЖТ); рук. Белоусов В.Н. – М., 1999. – 160 с. (*прим.* заявитель ссылается на страницы 127-130) (далее – [1]);
- чертеж 100.00.000-0 СБ «Тележка двухосная модель 18-100. Сборочный чертеж» и спецификация к нему (далее – [2]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, который представил отзыв на указанное возражение.

В своем отзыве патентообладатель характеризует доводы возражения, как необоснованные.

Так патентообладатель отмечает, что отчет [1] не может быть отнесен к сведениям, ставшим общедоступными до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту. Кроме того, по мнению патентообладателя, материалы, упомянутые в возражении, не содержат всех признаков формулы оспариваемого патента.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, в подтверждение своей позиции дополнительно были представлены копии следующих материалов:

- План мероприятий по восстановлению изношенных опорных поверхностей боковой рамы тележки грузового вагона и корпуса буксы. Утв. Зам.мин. путей сообщения 13.02.1999, всего 2 л. (далее – [3]);
- Протокол о проведении на Тамбовском ВРЗ работ по восстановлению опорных поверхностей боковых рам тележек грузовых вагонов. 07.06.1999, всего 1 л. (далее – [4]);
- письмо ОАО «ВНИИЖТ» № СС-06/985 от 09.11.2011 (далее – [5]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I с изменениями от 27.12.2000 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение, определяется его формулой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно пункту 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. При этом датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, является дата их поступления в эти органы.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, показал следующее.

В материалах возражения не приведено документального

подтверждения факта и даты поступления отчета [1] и чертежа [2] в соответствующие органы научно-технической информации. Более того, на титульном листе отчета [1] отсутствует отметка в соответствующем поле о присвоении ему номера госрегистрации.

Что касается представленных лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии палаты по патентным спорам материалов [3] – [5], то необходимо отметить следующее.

В плане мероприятий [3] отсутствует какое-либо упоминание об отношении перечисленных в нем работ к отчету [1] и чертежу [2].

В протоколе [4] имеется упоминание о проведении работ в отношении тележек 18-100. При этом наименование чертежа [2] указывает на его отношение к тележкам этой же модели. Однако протокол [4] не подтверждает общедоступности указанного чертежа [2] как такового. Более того, в протоколе [4] отсутствуют предусмотренные реквизиты утверждающего лица, что не позволяет принять его в качестве документального подтверждения какого-либо факта. Также следует отметить, что в протоколе [4] отсутствует и упоминание об отчете [1].

В отношении упомянутых в письме [5] фактов необходимо отметить, что они документально не подтверждены. Более того, в письме [5] отсутствует информация о том, с какой даты и какой круг лиц мог ознакомиться с упомянутым отчетом [1] в ОАО «ВНИИЖТ».

Также следует обратить внимание на то, что отчет [1] не может быть отнесены к печатным изданиям как к таковым, т.к. принадлежность каких-либо материалов к печатным изданиям помимо их набора в печать, подразумевает и предназначение данных материалов для распространения содержащейся в них информации, т.е. выпуск этих материалов в свет (см., например, Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Основные виды. Термины и определения:

ГОСТ 7.60–2003. – Взамен ГОСТ 7.60–90; введ. 01.07.2004).

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не подтверждена возможность включения в уровень техники отчета [1] и чертежа [2] при оценке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Также представляется целесообразным подчеркнуть, что в возражении отсутствует какой-либо анализ чертежей [2] и не приведено каких-либо сведений о связи данных чертежей [2] с приведенной в отчете [1] информацией. При этом изучение страниц отчета [1], на которые ссылается лицо, подавшее возражение, обуславливает вывод о том, что они не содержат, по меньшей мере, признаков независимого пункта формулы, характеризующих загибание ветвей наличников «...на уровне технологических отверстий, во внутренние полости боковых рам ...».

В соответствии с вышесказанным следует констатировать, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.10.2011, патент Российской Федерации на изобретение № 2200681 оставить в силе.