

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее в палату по патентным спорам 07.11.2011 возражение Новоселова В.Г. (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 87778, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 87778 на полезную модель «Светильник Рудакова» по заявке № 2009121864/22 с приоритетом от 09.06.2009 выдан на имя Рудакова Валентина Юрьевича и Рудакова Олега Юрьевича (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Светильник, содержащий корпус с расположенным внутри отражателем и устройством крепления и питания лампы; устройство для подсоединения проводов к электрической схеме светильника, которое выполнено, например, в виде клеммной колодки с зажимами, расположенное внутри коробки, находящейся снаружи корпуса и имеющей в боковой стенке отверстие для ввода проводов или кабеля, отличающийся тем, что коробка имеет отверстие по центру донной части, в котором размещен крепежный элемент, при помощи которого коробка крепится к корпусу, при этом открытая сторона коробки направлена к

поверхности корпуса.

2. Светильник по п.1, отличающийся тем, что в торцевой части стенки коробки по всему периметру выполнена канавка, в которой установлена прокладка, изготовленная, например, из отрезка эластичного шнура.

3. Светильник по п.1, отличающийся тем, что крепежный элемент выполнен в виде винта с обеспечением невыпадения его из отверстия.

4. Светильник по пп.1 и 3, отличающийся тем, что на стержень винта установлена уплотнительная шайба, которая прижимается к поверхности вокруг края отверстия с наружной стороны коробки.

5. Светильник по п.1, отличающийся тем, что устройство крепления и питания лампы выполнено в виде резьбового патрона, расположенного возле боковой стенки корпуса, а коробка размещается на корпусе ближе к той стенке, возле которой расположен патрон.

6. Светильник по п.1, отличающийся тем, что коробка изготовлена из пластмассы литьевым способом.

7. Светильник по п.1, отличающийся тем, что часть отверстия для ввода проводов или кабеля выполнена с резьбой, в эту часть устанавливается уплотнительный элемент, например, резиновая втулка и поджимной винт для герметизации кабеля.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение указанного мнения лицо, подавшее возражение, указывает на известность до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту технических решений, представленных на страницах 194 и 205 каталога «Galad» за 2008 год (далее – [1]).

Кроме того, согласно возражению, все признаки полезной модели по оспариваемому патенту также присущи изделию «Светильник ГКУ 12-2000-156», которое производилось и использовалось на территории Российской Федерации до даты приоритета указанного патента. В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- спецификация к чертежу: ГКУ12-56 00 00 «Светильник ГКУ12-2000 056» на 3 л. (далее – [2]);
- чертеж: ГКУ12-156 (модификация 156) «Светильник ГКУ12-2000-156, всего 2 л. (далее – [3]);
- чертеж: Тех.приложение к чертежу ГКУ12-56 00.00 СБ «Площадка под заземление ГКУ12-2000-056/156 на 1 л. (далее – [4]);
- чертеж: ГКУ12-56 00.01 «Кронштейн» на 1 л. (далее – [5]);
- чертеж: ГКУ12-56 00.02 «Втулка» на 1 л. (далее – [6]);
- чертеж: ГКУ12-56 00.03 «Бобышка» на 1 л. (далее – [7]);
- чертеж: ГКУ12-56 01.00 «Корпус» на 1 л. (далее – [8]);
- чертеж: ГКУ12-56 01.00 СБ «Корпус. Сборочный чертеж» на 1 л. (далее – [9]);
- чертеж: ГКУ12-56 01.01 «Обечайка», всего 4 л. (далее – [10]);
- чертеж: ГКУ12-56 01.02 «Стенка», всего 2 л. (далее – [11]);
- чертеж: ГКУ12-56 01.03 «Втулка» на 1 л. (далее – [12]);
- спецификация к чертежу: ГКУ12-56 01.10 «Кронштейн» на 1 л. (далее – [13]);
- чертеж: ГКУ12-56 01.10СБ «Кронштейн. Сборочный чертеж» на 1 л. (далее – [14]);
- чертеж: ГКУ12-56 01.101 «Скоба» на 1 л. (далее – [15]);
- спецификация к чертежу: ГКУ12-56 02.00 «Рамка» на 1 л. (далее – [16]);
- чертеж: ГКУ12-56 02.00СБ «Рамка под стекло 545x510. Сборочный чертеж», всего 2 л. (далее – [17]);

- чертеж: ГКУ12-56 02.01 «Уголок» на 1 л. (далее – [18]);
- чертеж: ГКУ12-56 02.02 «Уголок» на 1 л. (далее – [19]);
- чертеж: ГКУ12-56 02.03 «Пластина» на 1 л. (далее – [20]);
- чертеж: ГКУ12-56 02.04 «Втулка» на 1 л. (далее – [21]);
- чертеж: ГКУ12-56 02.05 «Упор» на 1 л. (далее – [22]);
- чертеж: ГКУ12-56 02.06 «Скоба» на 1 л. (далее – [23]);
- чертеж: ГКУ12-56 03.00СБ «Шарнир. Сборочный чертеж» на 1 л. (далее – [24]);
- чертеж: ГКУ12-56 03.01 «Проушина» на 1 л. (далее – [25]);
- чертеж: ГКУ12-56 03.02 «Винт» на 1 л. (далее – [26]);
- чертеж: ГКУ12-56 03.03 «Ось» на 1 л. (далее – [27]);
- чертеж: ГКУ12-56 04.00 «Отражатель» на 1 л. (далее – [28]);
- чертеж: ГКУ12-56 04.00СБ «Отражатель. Сборочный чертеж», всего 2 л. (далее – [29]);
- чертеж: ГКУ12-56 05.00СБ «Кронштейн. Сборочный чертеж» на 1 л. (далее – [30]);
- чертеж: ГКУ12-56 05.01 «Проушина» на 1 л. (далее – [31]);
- спецификация к чертежу: ГКУ12-56 06.00 «Кронштейн» на 1 л. (далее – [32]);
- чертеж: ГКУ12-56 06.00 СБ «Кронштейн. Сборочный чертеж» на 1 л. (далее – [33]);
- чертеж: ГКУ12-56 06.01 «Полоса» на 1 л. (далее – [34]);
- чертеж: ГКУ12-56 06.02 «Кольцо» на 1 л. (далее – [35]);
- спецификация к чертежу: ГКУ12-156 07.00 (Светильник ГКУ12-2000-156) «Кронштейн» на 1 л. (далее – [36]);
- чертеж: ГКУ12-156 07.00 СБ (Светильник ГКУ12-2000-156) «Кронштейн. Сборочный чертеж», всего 2 л. (далее – [37]);
- чертеж: ГКУ12-56 07.01 «Стойка» на 1 л. (далее – [38]);
- чертеж: ГКУ12-156 07.02 (Светильник ГКУ12-2000-156) «Основание» на 1 л. (далее – [39]);

- чертеж: ГКУ12-56 07.04 «Крышка» на 1 л. (далее – [40]);
- Светильники типа ГКУ. Технические условия: ТУ 3461-003-03169679-2002. – Утв. ООО «КемЗМОО» 14.10.2002; введ. 14.10.2002, всего 8 л. (далее – [41]);
- Методика проведения приемо-сдаточных испытаний светильников ГКУ12-1000-156, ГКУ12-2000-056, ГКУ12-2000-156, ЖКУ12-1000-050, ЖКУ12-1000-150: ГКУ12-56 00.00 МИ. – Утв. ООО «КемЗМОО» март 2004, всего 4 л. (далее – [42]);
- Светильник ГКУ12-2000-156. Инструкция по эксплуатации. – В надзаг.: ООО «Кемеровский завод мощного осветительного оборудования», всего 2 л. (далее – [43]);
- уставные документы ООО «КемЗМОО» и ООО «Кемеровский завод «Луч», всего 60 л. (далее – [44]);
- платежное поручение № 755 от 24.08.2006 на 1 л. (далее – [45]);
- счет-фактура № 50 от 25.08.2006 на 1 л. (далее – [46]);
- товарная накладная № 50 от 25.08.2006 на 1 л. (далее – [47]);
- доверенность № 20 от 25.08.2006 на 1 л. (далее – [48]);
- платежное поручение № 948 от 03.08.2006 на 1 л. (далее – [49]);
- счет-фактура № 46 от 08.08.2006 от 08.08.2006 на 1 л. (далее – [50]);
- товарная накладная № 46 от 08.08.2006 на 1 л. (далее – [51]);
- доверенность № 00000408 от 07.08.2006 на 1 л. (далее – [52]);
- платежное поручение № 59 от 13.03.2007 на 1 л. (далее – [53]);
- счет-фактура № 2 от 01.03.2007 на 1 л. (далее – [54]);
- товарная накладная № 02 от 01.03.2007 на 1 л. (далее – [55]);
- спецификация № 7 от 12.01.2007 к договору № 35-204/04-416 от 01.11.2004 на 1 л. (далее – [56]);
- доверенность № 000782 от 27.02.2007 на 1 л. (далее – [57]);
- платежное поручение № 388 от 11.08.2006 на 1 л. (далее – [58]);
- счет-фактура № 52 от 28.08.2006 на 1 л. (далее – [59]);
- товарная накладная № 52 от 28.08.2006 на 1 л. (далее – [60]);

- платежное поручение № 959 от 02.08.2006 на 1 л. (далее – [61]);
- счет-фактура № 48 от 17.08.2006 на 1 л. (далее – [62]);
- товарная накладная № 48 от 17.08.2006 на 1 л. (далее – [63]);
- платежное поручение № 448 от 29.08.2006 на 1 л. (далее – [64]);
- счет-фактура № 55 от 31.08.2006 на 1 л. (далее – [65]);
- товарная накладная № 55 от 31.08.2006 на 1 л. (далее – [66]);
- доверенность № 12/8 от 30.08.2006 на 1 л. (далее – [67]);
- договор на изготовление изделий от 08.04.2002 на 2 л. (далее – [68]);
- соглашение от 14.01.2003 о продлении договора № 11 от 09.04.2002 на 1 л. (далее – [69]);
- письмо ООО «Стадион Нефтяник» от 23.11.2005 на 1 л. (далее – [70]);
- транспортная железнодорожная накладная № Т318394 на 1 л. (далее – [71]);
- квитанция о приеме контейнера № Т318428 на 1 л. (далее – [72]);
- накладная ООО «Грузовозофф» на транспортно-экспедиционные услуги № ХБКМИ1448-14/0211 на 1 л. (далее – [73]);
- официальная заявка от 06.11.2003 на участие в выставке-ярмарке «Экспоград» на 1 л. (далее – [74]);
- фотографии на 1 л. (далее – [75]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого поступил отзыв на данное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с выводами возражения, указывая следующее.

В отношении каталога [1] патентообладатель отмечает, что «... отсутствуют основания считать этот источник общедоступным источником информации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту ...». При этом в отзыве на возражение отмечается,

что из каталога [1] не известны все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Что касается доводов возражения об использовании не территории Российской Федерации светильника ГКУ 12-2000-156, то, по мнению патентообладателя, приведенные в возражении материалы этот довод не подтверждают. При этом в отзыве на возражение патентообладатель выражает сомнение в подлинности представленных материалов.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - первый день месяца или 01 января указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В возражении не приведено каких-либо документов, подтверждающих факт общедоступного распространения, либо публичного депонирования каталога [1]. При этом каталог [1] не может быть отнесен к печатным изданиям как к таковым, т.к. принадлежность каких-либо материалов к печатным изданиям помимо их набора в печать, подразумевает и предназначение данных материалов для распространения содержащейся в них информации, т.е. выпуск этих материалов в свет (см., например, Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Основные виды. Термины и определения: ГОСТ 7.60–2003. – Взамен ГОСТ 7.60–90; введ. 01.07.2004).

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не подтверждена возможность включения в уровень техники каталога [1] при оценке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Что касается доводов возражения об использовании на территории Российской Федерации средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, то документы [45] – [67] в совокупности свидетельствуют о факте такого использования до даты приоритета оспариваемого патента светильника ГКУ12-2000-156.

При этом следует отметить, что в документах [68] – [73] отсутствует упоминание об указанном изделии. А уставные документы [44], заявка на участие в выставке [74] и фотографии [75] не могут быть отнесены к материалам, подтверждающим факт использования какого-либо изделия.

Относительно материалов [2] – [43] следует отметить, что в возражении не содержится анализа данных материалов. Однако целесообразно подчеркнуть, что из указанных материалов не известны, по меньшей мере, признаки независимого пункта формулы оспариваемого патента, характеризующие конструктивное выполнение коробки, закрывающей клеммную колодку, т.е. все признаки отличительной части этого пункта.

При этом в возражении не подтверждена возможность отнесения чертежей [5] – [35] и [40] к изделию – светильник ГКУ12-2000-156, факт использования которого на территории Российской Федерации подтверждается документами [45] – [67].

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие известность из уровня техники средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.11.2011, патент Российской Федерации на полезную модель № 87778 оставить в силе.