

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО “Институт прикладной физики” (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 10.11.2011, на решение от 27.04.2011 Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) о признании заявки № 2008112744/02 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений “Боевая часть осколочного боеприпаса и способ ее изготовления”, совокупность признаков которой изложена в уточненной формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 15.07.2009, в следующей редакции:

“1.Боевая часть осколочного боеприпаса, содержащая металлический корпус, на внутренней поверхности которого нанесена сетка пазов, заряд взрывчатого вещества, размещенный в полости корпуса, взрыватель, отличающаяся тем, что к переднему торцу корпуса жестко прикреплен контактный наконечник, сетка пазов на внутренней поверхности корпуса выполнена в виде ромбовидных ячеек, а на внутреннюю поверхность корпуса и на пазы нанесен слой защитного полимерного материала, внутренняя поверхность которого повторяет внутреннюю поверхность корпуса, при этом взрыватель выполнен донным, инерционным и

прикреплен к внутренней поверхности корпуса в его донной части посредством демпфирующих элементов.

2. Боевая часть по п.1, отличающаяся тем, что демпфирующие элементы выполнены С – или S – образной формы из упругого материала, например, стали.

3. Боевая часть по п.1, отличающаяся тем, что демпфирующие элементы выполнены из пластичного материала, например, текстолита, вспененного полистирола.

4. Боевая часть по п.1, отличающаяся тем, что контактный наконечник выполнен цилиндрическим с коническими головной частью и хвостовой юбкой, при этом его наружный диаметр составляет 0,1-0,3 от калибра боевой части, длина – 2-2,5 от калибра боевой части, а угол при вершине головной части – $100-130^{\circ}$.

5. Боевая часть по п.1, отличающаяся тем, что сетка пазов в виде ромбовидных ячеек⁴ выполнена с углом при вершине ромба равным $60\pm 5^{\circ}$, длиной большей диагонали ромба, равной 3-4 от толщины стенки корпуса, при этом паз выполнен треугольной формы с углом при вершине $60-80^{\circ}$ и глубиной в стенке корпуса $0,4\pm 0,1$ от ее толщины.

6. Боевая часть по п.1, отличающаяся тем, что слой полимерного защитного материала выполнен толщиной 0,1-0,3 от глубины паза и соответствует следующим характеристикам: $G_t < G_{бч} < G_v$, $\delta > \Delta/r$ 100%, где $G_{бч}$ – напряжение в слое защитного материала при заполнении корпуса боевой части взрывчатым веществом, G_t – предел текучести защитного материала при температуре заполнения, δ – относительное удлинение защитного материала при температуре заполнения, Δ – максимальный радиальный зазор между внутренней поверхностью корпуса и наружной поверхностью слоя защитного материала с учетом рельефа первой перед заполнением корпуса взрывчатым веществом, r – радиус наружной поверхности слоя защитного материала.

7. Способ изготовления боевой части осколочного боеприпаса, включающий изготовление корпуса боевой части из металла с одновременным формированием на его внутренней поверхности сетки пазов, заполнение корпуса боевой части зарядом взрывчатого вещества и установку взрывателя, отличающийся тем, что на всей внутренней поверхности корпуса, в том числе на сетке пазов, производят образование слоя защитного материала с обеспечением полного его прилегания к внутренней поверхности корпуса путем прессовки заряда взрывчатого вещества до требуемой плотности, при этом к переднему торцу корпуса жестко и герметично прикрепляют контактный наконечник, а установку взрывателя осуществляют путем его прикрепления к внутренней поверхности корпуса в его донной части посредством демпфирующих элементов.”

По результатам экспертизы по существу было вынесено решение о выдаче патента на изобретение.

Данное решение вместе с разъяснением о порядке уплаты патентных пошлин за государственную регистрацию изобретения и выдачу патента на изобретение и поддержание патента в силе, в котором указывалось, что: “...Вам следует в течение 2 месяцев с даты получения настоящего решения (но не позднее 4 месяцев с даты принятия решения) уплатить патентную пошлину за регистрацию изобретения и выдачу патента на изобретение в размере 2400 руб. и представить документ, подтверждающий уплату указанной патентной пошлины...”, было направлено в адрес заявителя 30.07.2009.

В связи с непредставлением в установленном порядке документа, подтверждающего уплату патентной пошлины за регистрацию изобретения и выдачу патента, было вынесено решение Роспатента от 27.04.2011 о признании заявки отозванной.

В палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, в котором заявитель выразил

несогласие с мотивировкой решения о признании заявки отозванной, указывая, что: “По указанному адресу зарегистрировано как ОАО ИПФ, так и еще не менее 30 организаций. Среди них организация ОАО МПФ отсутствует... Вся дошедшая до ОАО ИПФ по переписке с Роспатентом корреспонденция была направлена... на имя ОАО МПФ. Вероятно по этой причине, связанной с опiskой в наименовании организации, ОАО ИПФ не получило документы, указанные в основании для признания заявки отозванной.”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.04.2008) и даты вынесения решения Роспатента о признании заявки отозванной (27.04.2011), правовая база включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент), Положение о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией перехода исключительных прав к другим лицам и договоров о распоряжении этими правами, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 10.12.2008 №941 (далее – Положение о пошлинах).

Согласно пункту 2 статьи 1387 Кодекса, заявка признается отозванной на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, за исключением случая, когда она отзывается заявителем.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1393 Кодекса, государственная регистрация изобретения и выдача патента осуществляется при условии уплаты соответствующей патентной пошлины. Если заявителем не представлен в установленном порядке документ, подтверждающий уплату патентной пошлины, регистрация изобретения и выдача патента не осуществляются, а соответствующая заявка признается отозванной.

В соответствии с п.8 Положения о пошлинах, уплата пошлины за регистрацию изобретения и выдачу патента на изобретение, и представление документа, подтверждающего уплату, осуществляется в течение 2 месяцев с даты получения заявителем решения о выдаче патента (но не позднее 4 месяцев с даты принятия решения).

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Материалы заявки № 2008112744/02 поступили в Роспатент 02.04.2008. При этом, в графе заявления “адрес для переписки” краткое название организации пропечатано таким образом, что невозможно однозначно прочесть наименование адресата (ОАО МПФ или ОАО ИПФ).

В процессе экспертизы по существу в адрес заявителя был направлен запрос от 10.06.2009 (с указанием наименования адресата – ОАО МПФ) с предложением скорректировать формулу изобретения и раздел описания “уровень техники”.

В ответ на запрос заявитель представил скорректированное описание и формулу. Указанные материалы представлены вместе с ходатайством, отпечатанным на фирменном бланке с указанием наименования заявителя

(Открытое акционерное общество Институт Прикладной Физики ИПФ).

Решение о выдаче патента на изобретение вместе с разъяснением о порядке уплаты патентных пошлин за государственную регистрацию изобретения и выдачу патента на изобретение и поддержание патента в силе было направлено в адрес заявителя 30.07.2009 (с указанием наименования адресата – ОАО МПФ).

В ходатайстве, поступившем от заявителя 13.05.2010, была изложена просьба о высылке копии решения о выдаче патента, т.к. подлинник указанного решения заявителем не был получен.

Копия решения о выдаче патента направлена в адрес заявителя 01.06.2010. В адресе повторно указано наименование заявителя – ОАО МПФ.

В связи с непредставлением в установленные сроки документа, подтверждающего уплату патентной пошлины за регистрацию изобретения и выдачу патента, заявка была признана отозванной с 04.04.2011. Решение о признании заявки отозванной отправлено в адрес заявителя 27.04.2011.

В возражении на решение о признании заявки отозванной, поступившем в палату по патентным спорам 10.11.2011, заявитель указал, что не получал решение о выдаче патента от 30.07.2009 и копию решения от 01.06.2010, т.к. в адресе для переписки было ошибочно указано наименование заявителя (как отмечено в возражении, по указанному адресу зарегистрировано около 30-ти организаций).

Исходя из изложенного выше, можно констатировать, что вся корреспонденция в адрес заявителя направлялась по неправильному адресу, что обусловило вероятностный характер ее получения или неполучения заявителем.

Таким образом, не была в полной мере обеспечена возможность ознакомления заявителя с решением о выдаче патента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 10.11.2011, отменить решение Роспатента о признании заявки отозванной и возобновить делопроизводство.