

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО “Группа компаний “Электроцит” – ТМ Самара” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 24.02.2014, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2297705, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2297705 на изобретение “Устройство для защиты от феррорезонансных перенапряжений литых трансформаторов напряжения в электрической сети с изолированной нейтралью” выдан по заявке №2005128157/09 с приоритетом от 12.09.2005 на имя Степанова Ю.А. В настоящее время исключительное право на изобретение принадлежит Степанову Д.Ю. (далее – патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой:

“Устройство для защиты от феррорезонансных перенапряжений литых трансформаторов напряжения в электрической сети с изолированной нейтралью, отличающееся тем, что обмотки трех однофазных трансформаторов напряжения типа НОЛ соединяются в звезду, причем объединенные нулевые выводы XYZ обмоток высокого напряжения (ВН) и клеммы к которым они присоединяются должны выдерживать

испытательное напряжение этих обмоток, причем между нулевым выводом этих трансформаторов и землей подключается первичная обмотка четвертого трансформатора напряжения типа НОЛ, вторичная обмотка которого используется для подключения реле контроля изоляции сети с изолированной нейтралью.”

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности “промышленная применимость” и “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”, к возражению приложены следующие материалы:

– Фишман В., “Трансформаторы напряжения. Способы устранения феррорезонансных явлений”, “Новости электротехники”, №6 (66), 2010 (далее – [13]);

– Лавров Ю., Лаптев О., “Современные антирезонансные трансформаторы напряжения”, “Новости электротехники”, №5 (59), 2009 (далее – [14]);

В возражении указано, что: “... устройство защиты трансформаторов напряжения само в себе содержит защищаемые трансформаторы напряжения. В данной формулировке не понятно, каким образом охарактеризованное устройство должно быть подключено и к каким защищаемым трансформаторам...” Кроме того, отмечено, что: “в материалах изобретения и формуле изобретения должны быть раскрыты признаки, характеризующие цепь контроля изоляции”, а также “не указываются конкретные характеристики трансформатора ТНП, которые полностью исключают режим возникновения феррорезонанса”.

В подтверждение несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, к

возражению приложены следующие материалы:

- Степанов Ю.А., Степанов Д.Ю., “Оптимизация измерительного комплекса учета электрической энергии и релейной защиты”, М.: Энергоатомиздат, 1998, стр. 3, 44-47 (далее – [1]);
- патентный документ SU 1319158, опубл. 23.06.1987 (далее – [2]);
- Степанов Ю., “Трансформаторы напряжения контроля изоляции 6-10 кВ. Сравнительный анализ моделей”, “Новости электротехники”, №6 (24), 2003 (далее – [3]);
- сведения о государственной регистрации НАМИТ-10-2 (далее – [4]);
- Руководство по эксплуатации и паспорт “Трансформатор напряжения антирезонансный трехфазный НАМИ-10-95 УХЛ2”, 2004 (далее – [5]);
- Протокол испытаний измерительного антирезонансного трансформатора напряжения НАМИ-10-95 УХЛ2 на стойкость при дуговых однофазных замыканий на землю, 1999 (далее – [6]);
- сведения о государственной регистрации НАМИТ-10-95УХЛ2 (далее – [7]);
- ГОСТ 1983-2001 “Трансформаторы напряжения. Общие технические условия” (далее – [8]);
- Заключение судебной экспертизы по гражданскому делу № 2-1582/12, 17.12.2012 (далее – [9]);
- Решение суда по делу № 2-14/13, от 25.01.2013 (далее – [10]);
- Решение суда по делу № 33-3138/2013, от 03.04.2013 (далее – [11]);
- “Защита трансформаторов напряжения в сетях 3-35 кВ. Необходимо изменить режим заземления нейтрали”, “Новости электротехники”, №5 (23), 2003 (далее – [12]);
- Зихерман М., “Трансформаторы напряжения для сетей 6-10 кВ. Причины повреждаемости”, “Новости электротехники”, №1 (25), 2003 (далее – [15]);

- сведения о государственной регистрации ЗНОЛ-06 (далее – [16]);
- сведения о государственной регистрации ЗНОЛП (далее – [17]);
- сведения о государственной регистрации ЗНОЛ.06 (далее – [18]);
- Технический каталог Свердловского завода трансформаторов тока, 1998, стр. 8 (далее – [19]);
- “Политехнический словарь”, под ред. Артоболевского И.И., М., “Советская энциклопедия”, 1976, стр. 530 (далее – [20]);
- сведения о государственной регистрации НАМИ-35 УХЛ1 (далее – [21]);
- патентный документ RU 6268, опубл. 16.03.1998 (далее – [22]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

Патентообладателем был представлен отзыв по мотивам возражения, в котором указывается, что “... после даты приоритета промышленностью налажено производство трансформаторов, в котором используются все признаки... формулы изобретения оспариваемого патента.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (12.09.2005), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению

представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в

указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния

признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается. В случае наличия в числе отличительных наряду с признаками, влияющими на возможность достижения технического результата, также признаков, которые необходимы лишь для получения результата, не являющегося техническим, или результата, который не может быть признан относящимся к средству, воплощающему изобретение, последние не принимаются во внимание при проверке изобретательского уровня.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий – дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления – последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;
- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

– для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет, через онлайн-доступ, отличный от сети Интернет, и CD- и DVD-ROM дисков – либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”, установлено следующее.

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о допущенной “ошибке в формулировании признаков формулы изобретения”. Действительно, из такой формулировки признаков можно сделать вывод о наличии некоторого, подключаемого к трансформаторам устройства, предназначенного для их защиты. Однако, из описания изобретения ясно, что для повышения надежности работы литых трансформаторов напряжения и эффективности учета электрической энергии (цель изобретения) “... обмотки трех однофазных трансформаторов напряжения типа НОЛ соединяются в звезду...”, т.е. именно такое соединение трансформаторов и представляет собой “устройство для защиты от феррорезонансных перенапряжений литых трансформаторов напряжения в электрической сети с изолированной нейтралью”.

В отношении довода, изложенного в возражении, о том, что “отсутствует описание того, каким именно образом реализуется защита от феррорезонанса”, следует отметить, что, как указано в описании изобретения по оспариваемому патенту, – “Появление напряжения на трансформаторе ТНП обеспечивает работу цепей контроля изоляции. Без

трансформатора ТНП при однофазном замыкании одной из фаз две другие фазы оказываются под линейным напряжением $U_{л} = \sqrt{3} U_{ф}$. В этом случае, при возникновении феррорезонанса создаются условия повреждения ТН.” То есть, срыв феррорезонансных колебаний обеспечивается использованием в схеме четвертого трансформатора, вторичная обмотка которого дешунтируется с помощью реле контроля изоляции. Это подтверждается также сведениями, приведенными в указанных в возражении источниках информации [1] (см. стр. 44, 46), [13], [14] (следует при этом отметить, что даты публикации статей [13], [14] позже даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту). Что касается “конкретных характеристик трансформатора ТНП”, то возможность их подбора очевидна для специалиста в данной области техники.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, установлено следующее.

Как следует из материалов возражения, ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, считает источник информации [1] (а также [2] и [3]; в возражении указано, что во всех трех источниках информации описывается одна электрическая схема).

Из источника информации [1] известно устройство для защиты от феррорезонансных перенапряжений трансформаторов напряжения, содержащее следующие признаки изобретения по оспариваемому патенту:

- устройство используется в электрической сети с изолированной нейтралью (стр. 44 источника информации [1]);
- объединенные нулевые выводы XYZ обмоток высокого напряжения

(ВН) и клеммы, к которым они присоединяются, должны выдерживать испытательное напряжение этих обмоток (имманентно присущий признак; если выводы упомянутых обмоток и/или клеммы, к которым они присоединяются, не будут выдерживать испытательное напряжение этих обмоток, произойдет нарушение электрического контакта между упомянутыми выводами обмоток и клеммами, и, соответственно, указанное устройство не будет работоспособно);

- между нулевым выводом этих трансформаторов и землей подключается первичная обмотка трансформатора напряжения (рис. 4.3, стр. 46 источника информации [1]);

- вторичная обмотка этого трансформатора используется для подключения реле контроля изоляции сети с изолированной нейтралью (рис. 4.3, стр. 45-46 источника информации [1]).

Из источника информации [15] (а также [8]) известно выполнение однофазных трансформаторов типа НОЛ (с литой изоляцией) и объединение их в группу.

Из патентного документа [22] известно выполнение трансформаторов с литой изоляцией (НОЛ).

Таким образом, из источников информации [1] – [3], [8], [22] неизвестны признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- соединение группы трансформаторов по схеме “звезда”;
- с литой изоляцией (трансформаторы типа НОЛ) выполнены все четыре трансформатора.

Что касается представленных в материалах возражения источников информации [5], [6], то следует отметить, что они не являются общедоступными согласно требованиям процитированного выше подпункта (2) пункта 22.3 Правил ИЗ. При этом, лицом, подавшим возражение, не приведены какие-либо доказательства того, что сведения о конструкции устройства для защиты от феррорезонансных перенапряжений

трансформаторов напряжения, содержащиеся в приведенных источниках информации, стали известны в результате использования указанного устройства до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (не представлены договоры купли-продажи, банковские платежные поручения, счета-фактуры, товарно-транспортные накладные).

В отношении каталога [19] следует отметить, что в возражении отсутствуют какие-либо документы, свидетельствующие о том, где и когда данный каталог распространялся. Таким образом, отсутствуют основания считать каталог [19] общедоступным источником информации до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

В источниках информации [4], [7], [16], [17], [18], [21] приведены сведения о регистрации в госреестре трансформаторов НАМИТ-10-2-, НАМИ-10-95УХЛ2-, ЗНОЛ-06-, ЗНОЛП-, ЗНОЛ.06-, НАМИ-35 УХЛ1-, соответственно. Следует отметить, что в настоящее время (с 1994 года) центрами стандартизации и метрологии регистрируются только каталожные листы на выпускаемую продукцию, а не технические условия (ТУ). Таким образом, информация о регистрации какого-либо устройства в госреестре не свидетельствует об общедоступности сведений о его конструкции.

В отношении заключения судебной экспертизы [9] и решений суда [10], [11] необходимо подчеркнуть следующее. Указанные документы приведены в возражении в подтверждение известности из уровня техники признака “объединенные нулевые выводы XYZ обмоток высокого напряжения (ВН) и клеммы, к которым они присоединяются, должны выдерживать испытательное напряжение этих обмоток.” Как было отмечено выше, указанный признак присущ техническому решению, раскрытому в источнике информации [1].

При этом следует отметить, что в документах [9] – [11] отсутствует вывод об идентичности трансформаторов НАЛИ-СЭШ-6(10) и НАЛИ-СЭШ-35 и устройства для защиты от феррорезонансных перенапряжений

трансформаторов по оспариваемому патенту.

Сведения о конструкции трансформаторов НАЛИ-СЭШ-6(10) и НАЛИ-СЭШ-35, а также известности в результате использования указанных устройств до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту в возражении не приведены.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.02.2014, патент Российской Федерации на изобретение № 2297705 оставить в силе.