

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «СЕВЗАПУГОЛЬ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 12.03.2014, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №63308, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №63308 на полезную модель «Надувные сани» выдан по заявке №2006103805/22 с приоритетом от 09.02.2006 на имя Константинова С.А. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Надувные сани, содержащие корпус, выполненный в виде надувного элемента, который размещен в чехле, при этом чехол имеет отверстие для размещения надувного баллона, отличающиеся тем, что отверстие закрыто молнией или липучкой.

2. Надувные сани по п. 1, отличающиеся тем, что чехол снабжен ручками и/или буксировочным тросом.

3. Надувные сани по п.п. 1 и 2, отличающиеся тем, что чехол выполнен из поливинилхлоридного материала».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что признаки независимого пункта 1 и зависимых пунктов 2, 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе US 4732399, опубл. 22.03.1988 (далее – [1]).

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки независимого пункта 1 известны из патентных документов US 3628206, опубл. 14.12.1999 (далее – [2]) и US 5383804, опубл. 24.01.1995 (далее – [3]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.02.2006), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются

несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно подпункту (1) пункта 9.8 Регламента ПМ формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Ближайшим аналогом полезной модели по оспариваемому патенту является устройство по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] (см. перевод описания: колонка 1 строки 5-8; колонка 2 строки 1, 2, 40-59; колонка 3, строки 3,4 и фиг. 1 графических материалов) известны надувные сани, содержащие корпус, выполненный в виде надувной камеры, который размещен в чехле, при этом чехол имеет отверстие для размещения надувной камеры, при этом отверстие закрыто молнией или липучкой.

Таким образом, из патентного документа [1] известно устройство, которому присущи все признаки независимого пункта 1 формулы полезной

модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Относительно признаков зависимых пунктов 2 и 3 формулы полезной модели по указанному патенту следует отметить, что они также известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

Ввиду сделанного выше вывода материалы [2], [3] не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 12.03.2014, патент Российской Федерации на полезную модель №63308 признать недействительным полностью.