

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 17.03.2015 от ООО «Стекло-сервис» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 84506, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 84506 на полезную модель «Светильник» выдан по заявке №2009111580/07 с приоритетом от 01.04.2009 на имя ООО Фирма «Индустрия» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Светильник, выполненный в виде взрывонепроницаемой оболочки с источником света, содержащей корпус и светопрозрачный колпак, при этом колпак герметично заделан в металлическое кольцо, а на корпусе закреплены средство подвеса и вводная коробка с крышкой, содержащая клемную колодку, при этом между корпусом и колпаком размещено уплотнительное кольцо, корпус и колпак связаны между собой гибким звеном, предназначенным для удержания колпака в разобранном состоянии, и соединены друг с другом посредством резьбового лабиринта, причем корпус и колпак фиксируются относительно друг друга средством стопорения.

2. Светильник по п.1, отличающийся тем, что уплотнительное кольцо выполнено из резины.

3. Светильник по п.1, отличающийся тем, что средство стопорения выполнено в виде стопорного винта.

4. Светильник по п.1, отличающийся тем, что гибкое звено выполнено в виде цепочки.

5. Светильник по п.1, отличающийся тем, что средство подвеса выполнено в виде скобы.

6. Светильник по п.1, отличающийся тем, что вводная коробка закреплена на корпусе неразъемно.

7. Светильник по п.1, отличающийся тем, что колпак выполнен из стекла.

8. Светильник по п.1, отличающийся тем, что колпак заделан в металлическое кольцо неразъемно.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что сведения о всех признаках полезной модели по оспариваемому патенту известны из конструкторской документации, включающей спецификацию предприятия ООО «Клинцовский завод телефонной аппаратуры» ЯЖИТ.676117.001 (далее – [1]) и чертежи предприятия ООО «Стекло-сервис» РУФС.8003.00.00.000 СБ (далее – [2]). При этом лицо, подавшее возражение, отмечает, что указанные выше материалы стали известны с 2002 года.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с

материалами возражения, в отзыве, представленном 07.07.2015, выразил несогласие с доводами возражения.

В дополнении к отзыву, представленном 15.02.2016, отмечено, что конструкторская документация, включающая материалы [1] и [2], не может быть включена в уровень техники, поскольку лицом, подавшим возражение, не представлено сведений, подтверждающих дату, с которой указанные материалы стали общедоступны.

Кроме того, в указанном дополнении к отзыву патентообладатель отмечает, что в приведенной выше конструкторской документации не раскрыто техническое решение, которому присуща вся совокупность признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.04.2009), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированным в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. №12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса объем правовой охраны,

предоставляемой патентом на полезную модель, определяется её формулой.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой.

Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности:

- для отчётов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-

технической информации – дата их поступления в эти органы;

- для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков – либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует – дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", показал следующее.

Лицом, подавшим возражение, указано, что конструкторская документация [1] и [2] стала общедоступной с 2002 года. Однако, в возражении отсутствует какое-либо документальное подтверждение данного факта.

Таким образом, на основании указанной выше правовой базы (см. подпункты 1 и 2 пункта 22.3 Регламента ПМ), можно констатировать, что конструкторская документация [1] и [2] не может быть включена в уровень техники, поскольку лицом, подавшим возражение, не приведено сведений о том, что данные материалы являются общедоступными.

Ввиду сделанного выше вывода материалы [1] и [2] не анализировались.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.03.2015, патент Российской Федерации на полезную модель № 84506 оставить в силе.