

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела возражение, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «САН Интербрю», г. Клин (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны на территории Российской Федерации международной регистрации № 796461 знака «**Zlatopramen**», при этом установлено следующее.

Международная регистрация № 796461 знака «**Zlatopramen**» произведена 20.11.2002 на имя DRINKS UNION a.s., Drážďanská 80, CZ-400 07 Ústí nad Labem (CZ) (далее - правообладатель) в отношении товаров 32 класса МКТУ, указанных в перечне.

Товарный знак представляет собой комбинированное обозначение в виде этикетки со словесным элементом «**Zlatopramen**», выполненным буквами латинского алфавита стандартным шрифтом, где первая буква заглавная, а остальные строчные. Обозначение включает в себя расположенную над словесным элементом цифру «11», исключенную из самостоятельной правовой охраны.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении выражено мнение о том, что международная регистрация № 796461 противоречит требованиям, установленных пунктом 2 статьи 6 и пунктом 1 статьи 7 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992, регистрационный номер № 3520-1, введенный в действие с 17.10.1992 (далее - Закон).

Мотивы возражения сводятся к тому, что товарный знак по международной регистрации № 796461 сходен до степени смешения с ранее зарегистрированными знаками на имя лица, подавшего возражение:

- международная регистрация № 759376 знака «STAROPRAMEN» с приоритетом от 22.01.2001 для однородных товаров 32 класса МКТУ [1];

- международная регистрация № 796242 знака «STAROPRAMEN» с приоритетом от 18.10.2002 для однородных товаров 32 класса МКТУ [2].

Возражение мотивировано следующими доводами:

— оспариваемый знак представляет собой этикетку со словесным элементом «Zlatopramen», который является основным по значимости элементом знака, выполняющим индивидуализирующую функцию;

— сопоставительный анализ словесных элементов оспариваемого и противопоставленных знаков показал, что они сходны до степени смешения;

— обозначения имеют фонетическое сходство, так как:

- словесные элементы имеют общую вторую часть (ПРАМЕН);
- совпадают все гласные звуки, совпадают 4 и 7 согласных звука;
- начальные буквы являются близкими по звучанию;
- все совпадающие и близкие звуки и слоги расположены по отношению друг к другу одинаково;

- обозначения содержат одинаковое количество слогов;
- ударение падает на один и тот же слог – третий;

— обозначения имеют графическое сходство, так как:

- совпадает вид шрифта;
- одинаковое графическое написание с учетом характера букв (печатные, заглавные);
- совпадает алфавит, буквами которого написаны слова (латинский);
- одинаковое расположение букв по отношению друг к другу (по горизонтали в строчку);

— повторяющийся в знаках элемент «PRAMEN» является сильным и имеет лексическое значение (в переводе с чешского языка означает – колодец, фонтан, источник);

- оспариваемый знак и противопоставленный знак [2] также являются сходными до степени смешения, поскольку словесные элементы, занимающие в знаках доминирующее положение, являются сходными;
- лицо, подавшее возражение, является правообладателем более ранних регистраций, в которых индивидуализирующую функцию выполняет элемент «STAROPRAMEN/СТАРОПРАМЕН»;
- противопоставленные знаки, имеющие более ранний приоритет, охраняются так же как и оспариваемый знак в отношении однородных товаров 32 класса МКТУ;
- оспариваемый знак воспринимается потребителями как один из входящих в серию знаков лица, подавшего возражение.

В возражении выражена просьба о признании правовой охраны международной регистрации № 796461 знака «**Zlatopramen**» недействительной полностью.

К возражению приложены страницы сети Интернет 7 л.

Правообладатель, уведомленный надлежащим образом о поступившем возражении, на заседании коллегии Палаты по патентным спорам устно выразил несогласие с доводами, приведенными в возражении, и просил сохранить правовую охрану зарегистрированного за № 796461 знака в силе.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения не убедительными.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – Закон) и с учетом даты 20.11.2002 международной регистрации правовая база для оценки охраноспособности знака включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации

08.12.1995, регистрационный № 989, и введенные в действие 29.02.1996 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени их смешения, в частности, с товарными знаками, ранее зарегистрированными или заявленными на регистрацию в Российской Федерации на имя другого лица в отношении однородных товаров.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.4 Правил комбинированные обозначения сравниваются:

- с комбинированными обозначениями;
- с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 14.4.2.2, 14.4.2.3 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении (пункт 14.4.2.4 Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым, графическим и смысловым и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (1) - (3) указанного пункта.

Признаки, перечисленные в подпунктах (1) - (3) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2(4) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их

назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительного товара или его изготовителя.

К таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителя или места происхождения, которое не соответствует действительности (п. 2.3 (2.1) Правил).

Оспариваемый знак представляет собой этикетку, в середине которой расположен словесный элемент «Zlatopramen», выполненный буквами латинского алфавита, где первая буква заглавная, а остальные строчные, стандартным шрифтом. Над словесным элементом расположена цифра «11».

Противопоставленный знак [1] представляет собой слово «STAROPRAMEN», выполненное заглавными буквами латинского языка оригинальным шрифтом, при чем первая буква «S» выполнена шрифтом крупнее, чем остальные буквы.

Противопоставленный знак [2] представляет собой этикетку, в середине которой расположен словесный элемент «STAROPRAMEN», выполненный заглавными буквами латинского языка оригинальным шрифтом, при чем первая буква «S» выполнена шрифтом крупнее, чем остальные буквы. Над этим элементом расположена в середине венка буква «S». Под словесным элементом расположены в столбик слова «GRANAT», «PRAGUE», «BEER».

Анализ оспариваемого и противопоставленных знаков показал следующее.

При определении звукового сходства доминирующих словесных элементов знаков установлено, что указанные элементы имеют общую конечную часть «PRAMEN». При этом словесные элементы имеют

одинаковое количество букв, звуков и слогов, причем гласные звуки совпадают.

Словесный элемент оспариваемого знака начинается со звонкой согласной буквы «Z» (звук «З»). Тогда как словесный элемент противопоставленного знака начинается с глухой согласной буквы «S» (звук «С»), который образуется только при помощи одного шума, без участия голоса, а потому относится к шумным глухим согласным.

Кроме этого, слова «Zlato», «STARO», которые являются начальной частью знаков, достаточно распространены в лексике различных языков и, по указанной причине, хорошо различимы потребителем. Отмеченное позволяет сделать вывод об отсутствии сходства знаков по звуковому критерию.

Зрительное впечатление, производимое оспариваемым знаком и противопоставленным знаком [1], различно, поскольку оспариваемый знак выполнен в виде этикетки с использованием изобразительных элементов и цифры. Наличие в противопоставленном знаке [2] слов и изобразительных элементов создает иное зрительное впечатление, производимое противопоставленным знаком по сравнению с оспариваемым, что свидетельствует об отсутствии графического сходства сопоставляемых обозначений.

При проведении семантического анализа знаков следует учитывать, что доминирующее положение в оспариваемом знаке занимает словесный элемент «Zlatopramen», а в противопоставленных знаках – «STAROPRAMEN».

Часть слов «PRAMEN» имеет перевод с чешского языка – колодец, фонтан, источник. Однако, согласно приведенным источникам информации слова «Zlato» и «Staro» могут означать, соответственно, «старый» и «золотой». Вместе с тем, имеющаяся словарно-справочная литература не содержит таких лексических единиц как «Zlatopramen» и «Staropramen».

Ввиду этого не представляется возможным утверждать, что сравниваемые словесные элементы имеют определенное значение.

Ввиду отсутствия у сравниваемых обозначений смысловых значений, можно сделать вывод об их фантазийности и, следовательно, нет оснований утверждать о семантическом сходстве.

С учетом приведенного анализа, в результате которого выявлено отсутствие сходства оспариваемого и противопоставленных знаков, анализ однородности товаров проводить не целесообразно.

Что же касается довода возражения о том, что международная регистрация противоречит пункту 2 статьи 6, то следует отметить следующее. Указанный довод основывается на том, что оспариваемый знак может быть воспринят потребителем, как входящий в серию знаков лица, подавшего возражение. Однако, то, что указанная серия объединена словесным элементом «STAROPRAMEN/СТАРОПРАМЕН», который отсутствует в оспариваемом знаке и не сходен до степени смешения со словом «Zlatopramen», исключает такую возможность.

Таким образом, не выявлены основания для вывода о несоответствии оспариваемого знака требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 6 и пунктом 1 статьи 7 Закона, и Палата по патентным спорам не считает возможным удовлетворить возражение.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 31.03.2005 и оставить в силе правовую охрану на территории Российской Федерации международной регистрации № 796461 знака «Zlatopramen».