

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 01.11.2011, поданное ООО «Юридическое предприятие «Вердикт», Санкт-Петербург (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 424168, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 424168 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 30.11.2010 по заявке № 2009734244/50 с приоритетом от 22.12.2009 в отношении товаров/услуг 16, 35, 36, 38, 41, 42 и 45 классов МКТУ на имя ЗАО «Аудиторская компания «Вердикт», Санкт-Петербург (далее – правообладатель).

Согласно материалам заявки, товарный знак по свидетельству № 424168 представляет собой словесное обозначение «аквердикт.рф», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Неохраняемый элемент знака - «рф».

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности поступило возражение от 01.11.2011 против предоставления правовой охраны данному товарному знаку, мотивированное его несоответствием требованиям, установленным пунктом 6(2) статьи 1483 Кодекса, а также пунктом 2.5.1 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, регистрационный №4322, введенных в действие с 10.05.2003 (далее—Правила), в части, не противоречащей Кодексу.

Доводы возражения сводятся к следующему:

1. Лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарного знака «ВЕРДИКТ» по свидетельству №175217, который зарегистрирован в отношении товаров 16 и услуг 35, 36, 39, 41, 42 классов МКТУ.

2. Товарные знаки по свидетельствам №424168 «аквердикт.рф» и №175217 «ВЕРДИКТ» являются сходными до степени смешения в отношении части товаров 16 и услуг 35, 36, 41, 42, 45 классов МКТУ.

3. Товарный знак «ВЕРДИКТ» полностью входит в товарный знак «аквердикт.рф», чем обусловлено их фонетическое сходство.

4. С семантической точки зрения и правил русского языка основное логическое ударение в словосочетании «аквердикт.рф» падает на существительное «вердикт», которое имеет самостоятельное семантическое значение, и несет основную смысловую нагрузку. Словесные элементы «ак» и «рф» выступают в качестве второстепенных элементов, характеризующих основное слово, и не приносят в рассматриваемое словосочетание дополнительной достаточной различительной смысловой нагрузки, отличной от семантики основного элемента. Таким образом, товарный знак «аквердикт.рф» и «ВЕРДИКТ» являются сходными по семантическому критерию.

5. На сегодняшний день фирменное наименование правообладателя изменено на ЗАО «АКВердикт.РФ». Указанное изменение произошло в рамках исполнительного производства по делу, рассмотренному в отношении правообладателя в Арбитражном суде Санкт-Петербурга и Ленинградской области (Дело №А56-1898/2010).

6. В известных на сегодняшний день словарях словосочетание «аквердикт» отсутствует. При таких обстоятельствах, правообладатель будет использовать товарный знак «аквердикт.рф» в своей деятельности (в составе фирменного наименования, на документации, в рекламе и т.д.), выделяя буквы АК, указывающие на деятельность (аудиторская компания), основной акцент при этом делая на слово «Вердикт», как это указано в Уставе. Это еще раз подтверждает, что элемент «ак» является второстепенным, указывающим, исключительно на деятельность компании (аудиторская компания).

7. Товарные знаки по свидетельствам № 424168 и № 175217 зарегистрированы в отношении части однородных товаров и услуг 16, 35, 36, 41, 42, 45 классов МКТУ. Часть товаров и услуг, в отношении которых зарегистрированы оба товарных знака, полностью совпадают, иные товары и услуги из вышеприведенного перечня можно отнести к одному виду товаров и услуг.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку «аквердикт.рф» по свидетельству № 424168 в отношении части товаров/услуг 16, 35, 36, 41, 42 и 45 классов МКТУ.

К возражению были приложены следующие документы:

- распечатка сведений из Реестра о товарном знаке по свидетельству № 175217 [1];
- распечатка сведений из Реестра о товарном знаке по свидетельству № 424168 [2];
- копия первой страницы Устава ЗАО «АКВердикт.РФ» (новая редакция);
- сравнительные таблицы перечней товаров/услуг, приведенные в свидетельствах № 175217 и № 424168 [3];
- копии решений и постановлений Арбитражных судов по делу №А56-1898/2010 [4].

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с возражением, представил отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 424168 не подлежит удовлетворению в силу отсутствия заинтересованности лица, его подавшего;

- если же признать лицо, подавшее возражение, заинтересованным, то возражение следует рассматривать только в отношении тех товаров и услуг, которые однородны товарам и услугам, приведенным в перечне свидетельства №175217;

- оспариваемый и противопоставленный товарные знаки не являются сходными до степени смешения;

- в связи с тем, что оспариваемый товарный знак не является лексической единицей какого-либо языка, не представляется возможным провести анализ обозначений по семантическому критерию, поэтому оснований для вывода о сходстве его со знаком «ВЕРДИКТ» по семантическому признаку отсутствуют;

- присутствие в заявленном обозначении отчетливо произносимой начальной и конечной ударных частей «ак-» и «-рф» существенно удлиняет звукоряд (11 звуков, а не 6) оспариваемого товарного знака. Кроме того, сравниваемые обозначения различаются по количеству и составу букв, звуков и слогов, наличие знака препинания «./точка» еще более усиливает отличие по звуковому и визуальному признакам;

- разбивка оспариваемого товарного знака на несколько независимых слов не имеет под собой оснований, так как обозначение «аквердикт.рф» выполнено одинаковым шрифтом в одну строку, то есть визуализируются в одно слово: «аквердиктточкаэрэф»;

- товарные знаки по свидетельствам №424168 и №175217 зарегистрированы в отношении малого количества однородных товаров и услуг;

- основным фактором, влияющим на возможность смешения товарных знаков, является совпадение областей деятельности, в которых они применяются;

- лицо, подавшее возражение, использует обозначение «ВЕРДИКТ» исключительно при оказании юридических услуг. Деятельность правообладателя связана с аудитом. Поэтому смешения или угрозы смешения товарных знаков правообладателя и лица, подавшего возражение, не происходило;

- правообладатели исследуемых товарных знаков вели и ведут деятельность на разных товарных рынках. Лицо, подавшее возражение, не оказывало, не оказывает и не планирует оказывать аудиторские и оценочные услуги;

- отсутствие смешения товарных знаков правообладателя и лица, подавшего возражение, подтверждается отзывами коммерческих и некоммерческих организаций, банков, правительства Санкт-Петербурга, таких как НП «Аудиторская компания «России», комитет экономического развития, промышленной политики и торговли Санкт-Петербурга, НП «Аудиторская палата Санкт-Петербурга» и др.

Правообладателем к отзыву были приложены следующие материалы:

- рекламные материалы ООО «Юридическое предприятие «Вердикт» - разрешение на наружную рекламу, копии рекламных справочников («Бизнес страницы Абонент», «Желтые страницы» за 2008-2011 гг., рекомендательное письмо СПГУЗ «Городская станция скорой помощи») [5];

- сравнительная таблица товаров и услуг, приведенных в перечнях оспариваемой и противопоставленной регистраций [6];

- копии писем различных организаций об отсутствии смешения деятельности правообладателя и лица, подавшего возражение [7];

- распечатка примеров решений Роспатента [8];

- копия материалов соглашения от 19.01.2010 и платежное поручение [9];

- платежные поручения [10];

- решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.11.2010 по делу № А56-48766/2010 [11];

- претензия к ПК «Юридическое предприятие «Вердикт» [12];

- ответ на запрос правообладателя территориального органа Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 15.03.2010 исх. № 410/720 [13];

- копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 10.10.2011 [14];

- заключение о правомерности регистрации товарного знака по свидетельству №424168 от 10.04.2012 [15];

- копии дипломов, благодарственных писем [16];

- копии решений Арбитражного суда города Москвы [17];

- копии определения и постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу №А56-1898/2010 [18].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения убедительными.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (22.12.2009) правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков, указанных в настоящем пункте, допускается только с согласия правообладателя.

Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия (пункт 14.4.2 Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композицию которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и

определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному могут быть поданы в Палату по патентным спорам заинтересованным лицом.

При рассмотрении настоящего возражения коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии заинтересованности лица, подавшего возражение, в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку «аквердикт.рф» по свидетельству №424168. Так, согласно представленным материалам и пояснениям, подача возражения была осуществлена от имени ООО «Юридическое предприятие «Вердикт», оказывающего юридические услуги под обозначением «ВЕРДИКТ», которое зарегистрировано в качестве товарного знака по свидетельству №157217. При этом из представленных документов усматривается, что основанием для защиты интеллектуальных прав, связанных с государственной регистрацией товарного знака по свидетельству №157217, явилась деятельность на территории Российской Федерации ЗАО «Аудиторская компания «Вердикт», предоставляющего аудиторские услуги под товарным знаком «аквердикт.рф», который, по мнению лица, подавшего возражение, является сходным до степени смешения с принадлежащим ему товарным знаком.

Таким образом, по имеющимся в распоряжении коллегии Палаты по патентным спорам сведениям существование оспариваемого товарного знака ущемляет права (создает реальную угрозу ущемления прав) лица, подавшего возражение, как хозяйствующего субъекта

Анализ охраноспособности товарного знака по свидетельству №424168 на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Товарный знак по свидетельству № 424168 представляет собой словесное обозначение «аквердикт.рф», выполненное стандартным шрифтом строчным буквами русского алфавита. Неохраняемый элемент знака - «рф». Товарный знак зарегистрирован для товаров/услуг 16, 35, 36, 38, 41, 42 и 45 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству № 175217 представляет собой словесное обозначение «ВЕРДИКТ», выполненное заглавными буквами русского алфавита. Анализ словарно-справочных источников информации (см. [www.yandex.slovari.ru](http://www.yandex.slovari.ru)) показал, что слово «вердикт» означает «решение, приговор, особенно постановляемый присяжными». Товарный знак зарегистрирован для товаров/услуг 16, 35, 36, 39, 41 и 42 классов МКТУ.

Основными индивидуализирующими элементами сравниваемых товарных знаков являются слово «ВЕРДИКТ», представляющее собой единственный элемент противопоставленного товарного знака, и словесный элемент «аквердикт» оспариваемого товарного знака, являющийся его сильным элементом.

Неохраняемый элемент «.рф» оспариваемого товарного знака является общеупотребительным названием домена верхнего уровня, относящегося к Российской Федерации, и часто используется разными производителями для маркировки товаров и услуг, поэтому не может служить для индивидуализации товаров и услуг конкретного производителя. В силу изложенного, указанный элемент не обладает различительной способностью и не несет существенной индивидуализирующей нагрузки.

Сравнение основных индивидуализирующих элементов «ВЕРДИКТ» и «аквердикт» исследуемых товарных знаков показало, что они характеризуются звуковым сходством, обусловленного фонетическим вхождением слова «ВЕРДИКТ» в словесный элемент «аквердикт».

Графически сравниваемые товарные знаки производят сходное зрительное впечатление в силу того, что они выполнены стандартным шрифтом с незначительной стилизацией буквами русского алфавита.

В отношении семантического фактора сходства необходимо отметить следующее. В отличие от противопоставленного товарного знака, являющегося значимым словом в русском языке, оспариваемый товарный знак не имеет конкретного значения, в связи с чем невозможно провести сравнение сравниваемых обозначений по семантическому критерию восприятия. Вместе с тем, коллегия Палаты по патентным спорам усматривает, что при

посложном произнесении словесного элемента «аквердикт» выделяется слово «вердикт», знакомое российскому потребителю, которое фонетически и семантически тождественно противопоставленному товарному знаку. На основании изложенного, коллегия Палаты по патентным спорам приходит к выводу о том, что сравниваемые товарные знаки способны вызывать сходные семантические ассоциации.

На основании вышеизложенного, коллегия Палаты по патентным спорам приходит к выводу о сходстве сравниваемых товарных знаков в целом.

При решении вопроса об однородности товаров и услуг, содержащихся в перечнях сравниваемых регистраций, коллегия Палаты по патентным спорам приняла во внимание, что решениями Роспатента от 27.04.2010 и 30.07.2010 правовая охрана противопоставленного товарного знака была досрочно прекращена в отношении части услуг.

Товары «брошюры, газеты, журналы (периодические издания), издания печатные, книги, печатная продукция, печатные издания периодические, учебники» 16 класса МКТУ противопоставленного товарного знака являются однородными части товаров 16 класса МКТУ оспариваемого товарного знака (например, атласы, календари, конверты и др.), поскольку они относятся к одной и той же родовой группе печатной продукции, а точнее изданиям, воспроизведенным типографским способом.

Услуги 35 класса МКТУ оспариваемого товарного знака и часть услуг 35 класса МКТУ противопоставленного товарного знака являются однородными, поскольку касаются одной и той же деятельности – услуг по исследованию рынка и изучению общественного мнения; услуг по организации демонстраций, выставок, которые, в том числе, имеют рекламную направленность; услуг в области бухгалтерского учета.

Услуги 36 класса МКТУ оспариваемого и противопоставленного товарного знака, связанные с операциям с недвижимостью, страхованием, финансовыми услугами (в том числе специализированными финансовыми услугами), оценочными услугами, являются однородными, поскольку относятся к одним родовым группам, имеют одну область оказания и один круг потребителей.

Все услуги 41 класса МКТУ, содержащиеся в перечне свидетельства №175217, и часть услуг 41 класса МКТУ оспариваемого товарного знака являются однородными в силу их идентичности (например, «издание книг», «обучение заочное», «публикация текстовых материалов, за исключением рекламных» и др.) или соотнесения между собой

как «род-вид» (например, услуги «образование, обучение, обучение заочное» противопоставленного товарного знака и услуги «обеспечение учебного процесса; академии [обучение]» оспариваемого товарного знака и др.). Услуга «организация функционирования клубов» 41 класса МКТУ противопоставленного товарного знака и услуга «услуги клубов по организации встреч» 45 класса МКТУ оспариваемого товарного знака однородны, так как имеют одинаковые условия реализации и круг потребителей.

Услуги «консультации профессиональные (не связанные с деловыми операциями)» 42 класса МКТУ противопоставленного товарного знака являются родовой позицией по отношению к услугам «консультации в области компьютерной техники; консультации по вопросам программного обеспечения; консультации по вопросам строительства, архитектуры; советы по вопросам экономии энергии» 42 класса МКТУ, а также услугам «консультации по вопросам безопасности; консультации по вопросам интеллектуальной собственности» 45 класса МКТУ оспариваемого товарного знака, что свидетельствует об их однородности.

Юридические услуги, а также услуги, оказываемые в сфере интеллектуальной собственности, содержащиеся в перечнях услуг 42 и 45 классов МКТУ оспариваемого знака и услуги 42 класса МКТК противопоставленного товарного знака совпадают или соотносятся между собой как «род-вид», то есть являются однородными.

Таким образом, оспариваемый и противопоставленный товарные знаки сходны до степени смешения в отношении однородных товаров и услуг, и, следовательно, доводы лица, подавшего возражение, о том, что правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена с нарушением требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении части товаров 16 и услуг 35, 36, 41, 42, 45 классов МКТУ, следует признать обоснованными.

Довод правообладателя о том, что он и лицо, подавшее возражение, осуществляют свою деятельность в совершенно разных непересекающихся сферах (в подтверждение чего представлены письма [7]), не может быть принят во внимание, поскольку при оценке однородности товаров и услуг для целей установления соответствия/несоответствия товарного знака требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, сравниваются перечни товаров и услуг, в отношении которых предоставлена правовая охрана сравниваемым товарным знакам, а не реальная область их использования.

Приведенные правообладателем примеры решений Роспатента по иным товарным знакам, которые он расценивает как аналогичные рассматриваемому спору, также не могут

быть приняты во внимание, поскольку каждое решение выносится с учетом конкретных обстоятельств дела. При этом делопроизводство по каждому знаку ведется отдельно.

Представленные правообладателем дипломы [16] на имя ЗАО «Аудиторская компания «Вердикт» не свидетельствуют о наличии или отсутствии сходства оспариваемого и противопоставленного товарных знаков.

Что касается доводов, изложенных в отзыве правообладателя, о злоупотреблении правом со стороны лица, подавшего возражение, то рассмотрение этого вопроса не входит в компетенцию Палаты по патентным спорам.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам от правообладателя поступило особое мнение, к которому приложено заключение ООО «Правовой центр консультаций», составленное Н.С. Борщ-Компанеец. Однако, представленное правообладателем заключение, также как и заключение патентного поверенного О.В. Новосельцева [15], представляют собой частные мнения конкретных лиц. В связи с изложенным, указанные заключения не могут служить основополагающими источниками оценки охраноспособности товарных знаков.

Учитывая вышеизложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**удовлетворить возражение от 01.11.2011, признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №424168 в отношении товаров 16 класса МКТУ – «печатная продукция; материалы для переплетных работ; фотоснимки; учебные материалы и наглядные пособия (за исключением аппаратуры); альбомы; альманахи; атласы; афиши, плакаты; билеты; бланки; блокноты; брошюры; буклеты; бюллетени информационные; вывески бумажные или картонные; выкройки для шитья; газеты; гербы с геральдическими изображениями [печати бумажные]; гравюры; диаграммы; закладки для книг; издания печатные; изображения графические; календари; календари отрывные; картинки; картинки переводные; картины обрамленные или необрамленные; картотеки; картотеки [конторские принадлежности]; карточки; карточки кредитные печатные неэлектрические; каталоги; книги; книги записей; книжки квитанционные; книжки-комиксы; конверты; литографии; марки почтовые; материалы графические печатные; материалы для обучения [за исключением приборов]; наклейки самоклеящиеся; открытки поздравительные; открытки почтовые; офорты; папки для документов; переплеты для книг; периодика; письма уведомительные; полосы клейкие для скрепления переплетов; портреты; пресс-папье; проспекты; расписания печатные; реестры; репродукции графические; таблицы вычислительные; учебники; флаги [бумажные]; фотогравюры; фотографии; эстампы», услуг 35 класса МКТУ – «агентства рекламные; анализ себестоимости; аренда площадей для размещения рекламы; аудит; ведение бухгалтерских книг; выписка счетов; демонстрация товаров; изучение общественного мнения; изучение рынка; информация деловая; информация и советы**

коммерческие потребителям; исследования в области бизнеса; исследования в области маркетинга; макетирование рекламы; обновление рекламных материалов; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; оценка коммерческой деятельности; оценка леса на корню; оценка шерсти; подготовка платежных документов; представление товаров на всех медиа средствах с целью розничной продажи; прогнозирование экономическое; прокат рекламного времени на всех средствах массовой информации; прокат рекламных материалов; сбор и предоставление статистических данных; сведения о деловых операциях; составление налоговых деклараций; составление отчетов о счетах; услуги в области общественных отношений; экспертиза деловая», услуг 36 класса МКТУ – «страхование; финансовая деятельность; кредитно-денежные операции; операции с недвижимостью; агентства кредитные; агентства по взыскиванию долгов; агентства по операциям с недвижимым имуществом; анализ финансовый; аренда ферм и сельхозов; аренда финансовая; банки сберегательные; бюро квартирные; взыскание арендной платы; выпуск дорожных чеков; выпуск кредитных карточек; выпуск ценных бумаг; инвестирование; информация по вопросам страхования; информация финансовая; клиринг; консультации по вопросам страхования; консультации по вопросам финансов; котировки биржевые; ликвидация торгово-промышленной деятельности; маклерство; менеджмент финансовый; обмен денег; обслуживание по дебетовым карточкам; обслуживание по кредитным карточкам; операции банковские через Интернет; организация денежных сборов и подписей; оценка антиквариата; оценка драгоценностей; оценка марок; оценка недвижимого имущества; оценка предметов нумизматики; оценка произведений искусства; оценки финансовые [страхование, банковские операции, недвижимое имущество]; оценки финансовые стоимости ремонта; перевод денежных средств в системе электронных расчетов; поручительство; посредничество биржевое; посредничество при операциях с недвижимостью; посредничество при страховании; предоставление ссуд; предоставление ссуд под залог; проверка подлинности чеков; сбор благотворительных средств; сдача в аренду недвижимого имущества; сдача в аренду нежилых помещений; сдача квартир в аренду; спонсорство финансовое; ссуды ипотечные; ссуды с погашением в рассрочку; управление жилым фондом; управление недвижимостью; услуги актуариев; услуги банковские; услуги по выплате пенсий; услуги попечительские; учреждение взаимовыгодных; финансирование; экспертиза налоговая», услуг 41 класса МКТУ - «обеспечение учебного процесса; развлечения; академии [обучение]; дискотеки; игры азартные; издание книг; информация по вопросам воспитания и образования; клубы здоровья; клубы культурно-просветительные и развлекательные; клубы-кафе ночные; макетирование публикаций, за исключением рекламных; обеспечение интерактивное игрой [через компьютерную сеть]; обеспечение интерактивными электронными публикациями [не загружаемыми]; образование религиозное; обучение гимнастике; обучение заочное; обучение практическим навыкам [демонстрация]; организация балов; организация выставок с культурно-просветительной целью; организация досугов; организация и проведение коллоквиумов; организация и проведение конгрессов; организация и проведение конференций; организация и проведение мастер-классов [обучение]; организация и проведение семинаров; организация и проведение симпозиумов; организация конкурсов учебных или развлекательных; публикации с помощью настольных электронных издательских систем; публикация

**интерактивная книг и периодики; публикация текстовых материалов [за исключением рекламных]; редактирование текстов, за исключением рекламных; услуги музеев [презентация, выставки]; услуги образовательно-воспитательные», услуг 42 класса МКТУ – «аутентификация произведений искусств; консультации в области компьютерной техники; консультации по вопросам программного обеспечения; консультации по вопросам строительства, архитектуры; советы по вопросам экономии энергии», услуг 45 класса МКТУ – «услуги юридические; арбитраж; консультации по вопросам безопасности; консультации по вопросам интеллектуальной собственности; контроль в области интеллектуальной собственности; лицензирование интеллектуальной собственности; лицензирование программного обеспечения; поиски юридические; управление делами по авторскому праву; услуги клубов по организации встреч».**