

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ИНВИС-К» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.03.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №101450, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №101450 на группу полезных моделей «Гладильная доска (варианты)» выдан по заявке №2010141306/12 с приоритетом от 07.10.2010 на имя ООО «Ника» (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Гладильная доска, содержащая опорную поверхность, выполненные из металлических труб стойки с поперечными элементами, на поперечных элементах с возможностью стыковки со стойками сформированы вмятины, стойка соединена с поперечным элементом при помощи сварки.

2. Гладильная доска по п.1, характеризующаяся тем, что стойка соединена с поперечным элементом при помощи сварки по границе вмятины.

3. Гладильная доска по п.1, характеризующаяся тем, что стойки выполнены из трубы прямоугольного сечения, поперечные элементы выполнены из трубы круглого сечения, вмятины выполнены в виде двух бороздок или в виде прямоугольной площадки.

4. Гладильная доска по п.1, характеризующаяся тем, что содержит подставку, опорная поверхность и подставка установлены на продольных элементах.

5. Гладильная доска по п.4, характеризующаяся тем, что содержит два цельных металлических продольных элемента, снабженных креплениями поперечных элементов.

6. Гладильная доска по п.4, характеризующаяся тем, что опорная поверхность и подставка выполнены из металла методом штамповки и установлены на продольных элементах при помощи заклепок, опорная поверхность оснащена рабочей поверхностью.

7. Гладильная доска по п.4, характеризующаяся тем, что на подставке установлены кронштейн для провода и держатель для плечиков.

8. Гладильная доска, содержащая опорную поверхность, выполненные из металлических труб стойки с поперечными элементами, концы стоек сплюснуты и соединены при помощи сварки с поперечными элементами.

9. Гладильная доска по п.8, характеризующаяся тем, что стойки выполнены из трубы прямоугольного сечения, концы стоек сплюснуты по двум граням, поперечные элементы выполнены из трубы круглого сечения.

10. Гладильная доска по п.8, характеризующаяся тем, что стойки выполнены из трубы круглого сечения, концы стоек сплюснуты с образованием плоского, или П-, или С-, или Е-образного поперечного сечения, поперечные элементы выполнены из трубы круглого сечения.

11. Гладильная доска по п.8, характеризующаяся тем, что содержит подставку, опорная поверхность и подставка установлены на продольных элементах.

12. Гладильная доска по п.11, характеризующаяся тем, что содержит два цельных металлических продольных элемента, снабженных креплениями поперечных элементов.

13. Гладильная доска по п.11, характеризующаяся тем, что опорная поверхность и подставка выполнены из металла методом штамповки и установлены на продольных элементах при помощи заклепок, опорная поверхность оснащена рабочей поверхностью.

14. Гладильная доска по п.11, характеризующаяся тем, что на подставке установлены кронштейн для провода и держатель для плечиков»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной группы полезных моделей условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- Фотографии (далее - [1]);
- Орлов П.И. Основы конструирования. Справочно-методическое пособие. В 2-х книгах. Кн. 2. М.: «Машиностроение», 1988, стр. 27 - 30 (далее - [2]);
- Товарная накладная №ИНВ00000119 от 05.10.2009 (далее - [3]);
- Акт №ИНВ00000119 от 05.10.2009 (далее - [4]);
- Акт №ИНВ00000051 от 04.05.2009 (далее - [5]);
- Товарная накладная №ИНВ00000051 от 04.05.2009 (далее - [6]);
- Акт №ИНВ00000065 от 04.06.2009 (далее - [7]);
- Товарная накладная №ИНВ00000065 от 04.06.2009 (далее - [8]);
- Акт №ИНВ00000088 от 04.08.2009 (далее - [9]);
- Товарная накладная №ИНВ00000088 от 04.08.2009 (далее - [10]);
- Акт №ИНВ00000147 от 04.12.2009 (далее - [11]);
- Товарная накладная №ИНВ00000147 от 04.12.2009 (далее - [12]).

В возражении указано, что до даты приоритета группы полезных моделей по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, производило и реализовывало гладильные доски «Хозяйка-1», «Хозяйка-2», «Хозяйка-3», «Хозяйка-4» и «Хозяйка-5», изображение которых приведено на фотографиях

[1].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, отзыв от которого поступил по факсимильной связи 24.04.2012 и на заседании коллегии палаты по патентным спорам.

В отзыве патентообладатель обращает внимание на то, что ни в одном из источников информации, представленных в возражении, не приведены сведения о средстве того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы полезных моделей по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и

полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3. Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», было установлено следующее.

Что касается известности сведений о гладильных досках ввиду их применения в Российской Федерации, то в возражении, актах и товарных накладных [3] - [12] в качестве товара указаны гладильные доски «Хозяйка-1», «Хозяйка-2», «Хозяйка-3», «Хозяйка-4» и «Хозяйка-5».

При этом лицо, подавшее возражение, не представило каких-либо документов, на основании которых можно было бы судить о конструкции гладильных досок «Хозяйка-1», «Хозяйка-2», «Хозяйка-3», «Хозяйка-4» и «Хозяйка-5», упомянутых в актах и товарных накладных [3] - [12].

По поводу приведенных в возражении фотографий [1], на которых изображена гладильная доска «типа Д-1275х300», изготовленная в 1989 году Заводом нефтяного машиностроения, целесообразно подчеркнуть, что данное изображение не может быть учтено, поскольку в возражении не приведены сведения о том, в каких источниках информации и когда были опубликованы фотографии [1].

Кроме того, в отношении справочно-методического пособия [2] необходимо отметить, что в нем нет сведений об использовании перечисленных в пособии соединений в конструкции гладильных досок, в частности, таких как: «Хозяйка-1», «Хозяйка-2», «Хозяйка-3», «Хозяйка-4» и «Хозяйка-5».

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу полезных моделей по независимым пунктам 1 и 8 формулы оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.03.2012, патент Российской Федерации на полезную модель №101450 оставить в силе.**