

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями (ФЗ №35 от 12.03.2014), вступившего в действие с 01.10.2014 (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2145914, поступившее 07.09.2015 от Купцова Геннадия Васильевича (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2145914 на изобретение «Устройство для защиты струи металла» выдан по заявке №98115868/02 с приоритетом от 18.08.1998 на имя Акционерного общества «Новолипецкий металлургический комбинат» (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Устройство для защиты струи металла, содержащее основание, несущий рычаг с защитным стаканом, механизм наклона рычага в вертикальной плоскости, механизм возвратно-поступательного перемещения, содержащий подвижную каретку, смонтированную на платформе, снабженной направляющими, механизм вращения вокруг своей оси и механизм поворота рычага в горизонтальной плоскости, включающий вертикальную ось, отличающееся тем, что вертикальная ось жестко закреплена на основании, при этом платформа установлена с возможностью поворота относительно оси».

Против выдачи данного патента было подано возражение в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса.

Возражение с учетом представленного заявителем уточнения от 20.10.2015 мотивировано несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении приведены следующие патентные документы и материалы:

- RU 2002556 C1, 15.11.1993 (далее [1]);
- SU 648331 A1, 25.02.1979 (далее [2]);
- список учебной и технической литературы по подъемно-транспортным механизмам (далее [3]);
- протокол технического совещания ОАО «НЛМК» от 10.03.2010 (далее [4]);
- заключение Липецкой областной общественной организации Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов (далее [5]);
- Отчет по НИР 1982 г. (далее [6]);
- чертеж «Манипулятор для защиты струи с винтовой системой вертикального перемещения» (далее [7]);
- чертеж «Манипулятор для защиты струи с рычажной системой вертикального перемещения» (далее [8]).

В возражении заявитель считает, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна», ввиду известности технического решения по патентному документу [1], а также сведений, раскрытых в источниках информации [2]-[8].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Отзыв от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.08.1998), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки указанного изобретения условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23

сентября 1992 г. №3517-I (далее - Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 20.09.1993, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 № 386 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.2. Правил проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.2. Правил изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения.

Согласно пункту 22.3 Правил при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, является дата их поступления в эти органы.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ патентных документов [1] и [2] показал, что можно согласиться с содержащимися в возражении доводами о раскрытии в них технических решений, характеризующих устройства для защиты струи металла от воздействия атмосферных газов, т.е. в патентных документах [1] и [2] раскрыты средства того же назначения, что и устройство по оспариваемому патенту.

Так, в патентном документе [1] раскрыто устройство для защиты струи металла от воздействия атмосферных газов, содержащее несущий рычаг с защитным стаканом, механизмы поворота рычага в горизонтальной и наклона в вертикальной плоскостях, возвратно-поступательного перемещения и вращения вокруг своей оси, а также дополнительный механизм возвратно-поступательного перемещения в виде каретки, перемещающейся по направляющим механизма возвратно-поступательного перемещения, и приспособление для подачи аргона.

В патентном документе [2] раскрыто устройство для защиты жидкого расплава от взаимодействия с окружающей средой, содержащее поворотную колонну, на которой установлен рычаг, несущий огнеупорную трубу и привод для ее вертикального перемещения, при этом рычаг выполнен с возможностью поворота вокруг горизонтальной оси и перемещения вдоль нее.

Однако, технические решения по патентным документам [1] и [2] не характеризуются наличием следующих признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- жестким закреплением на основании вертикальной оси механизма поворота рычага в горизонтальной плоскости;
- установкой платформы со смонтированной на ней подвижной кареткой с возможностью поворота относительно оси.

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что ни в одном из патентных документов [1] и [2] не раскрыто техническое средство, которому присуща вся совокупность признаков изобретения по оспариваемому патенту.

В отношении представленного в возражении списка литературы [3] необходимо отметить, что указанные в нем источники информации содержат общие технические сведения о строительных и подъемных кранах, но не содержат сведений о техническом решении, включающем всю совокупность существенных признаков оспариваемого патента, в том числе и характеристику назначения технического решения по оспариваемому патенту.

Относительно документов [6]-[8] следует отметить, что лицом, подавшим возражение, не представлено документов, подтверждающих дату, с которой данные материалы стали общедоступны.

Таким образом, источники информации [6]-[8] не могут быть учтены при оценке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Что касается протокола [4] и заключения [5], то они содержат лишь частное мнение составивших их лиц.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.09.2015, патент Российской Федерации на изобретение №2145914 оставить в силе.