

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 04.04.2016, поданное Закрытым акционерным обществом «Птицефабрика «Сусанинская», Костромская область, д.Зогзино (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №570367, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2014711075 с приоритетом от 08.04.2014 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) 05.04.2016 за № 570367 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Золотое Яичко», 107076, Москва, Колодезный пер., 14, оф. 608 в отношении товаров и услуг 16, 29, 35, 38, 39 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.



Оспариваемый товарный знак «» представляет собой этикетку, контур обозначения выполнен штрих-пунктиром и сплошными тонкими линиями. В верхней части композиции в правой части размещен круг с неровным контуром. В верхней правой части композиции размещен горизонтально ориентированный прямоугольник со скругленными углами. Над прямоугольником размещены слова: «ДАТА СОРТИРОВКИ», выполненные буквами кириллического алфавита стандартными шрифтом. В центральной и нижней части композиции один

под другим размещены стилизованные изображения двух горизонтально ориентированных прямоугольников с неровным контуром, скругленными углами. В правых нижних частях стилизованных прямоугольников выполнен словесный элемент «СВЕЖ» в оригинальном шрифтовом решении. В средней части композиции размещено стилизованное изображение двух неправильной формы овалов, заостренные части которых обращены к центру композиции, с утолщением в нижней части и размещенным в левом овале словесным элементом «СВЕЖ». По дуге между стилизованным изображением овалов размещено словосочетание «В ЧЕМ РАЗНИЦА?», выполненное буквами кириллического алфавита стандартным шрифтом. По внутреннему периметру стилизованных прямоугольников хаотично размещены овалы. Над верхним стилизованным прямоугольником размещено словосочетание «ЧЕМ СВЕЖЕЕ, ТЕМ ВКУСНЕЕ», выполненное буквами кириллического алфавита в оригинальном шрифтовом решении.

В поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражении от 04.04.2016 выражено мнение о том, что регистрация №570367 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями подпункта 3 пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- ЗАО «Птицефабрика «Сусанинская» на протяжении длительного времени использует аналогичную этикетку для индивидуализации своей продукции. Также лицо, подавшее возражение, является правообладателем патента на промышленный образец № 95387 с датой приоритета 11.02.2014 г. «УПАКОВКА С ЭТИКЕТКОЙ (6 вариантов) (изделие в целом), ЭТИКЕТКА (6 вариантов) (самостоятельная часть изделия) и УПАКОВКА (3 варианта) (самостоятельная часть изделия)». Данный патент охраняет реально использующуюся лицом, подавшим возражение, этикетку и упаковку и по своему композиционно-графическому исполнению сходные до степени смешения с обозначением, заявленным к регистрации по заявке № 2014711075, в отношении которой принято решение о государственной регистрации.
- принадлежащий лицу, подавшему возражение, промышленный образец имеет дату приоритета 11.02.2014, а заявленное к регистрации обозначение - 08.04.2014 г., то есть подано почти на два месяца позже;

- обозначение, заявленное на регистрацию по заявке № 2014711075 содержит в себе все существенные признаки пункта 7 Этикетка (вариант 1) (самостоятельная часть изделия) патента на промышленный образец № 95387. То есть, исполнены все требования пункта 3 статьи 1358 Кодекса указывающие на использование промышленного образца в исследуемом объекте;

- выявленные в ходе сравнительного анализа отличия являются незначительными, то есть производящими на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец. В соответствии со статьей. 1358 Кодекса такие признаки признаются использованием промышленного образца;

- одновременное нахождение на рынке принадлежащего лицу, подавшему возражение, промышленного образца и обозначения, заявленного к регистрации в качестве товарного знака по заявке № 2014711075, повлечёт их смешение и, как следствие, введение конечного потребителя в заблуждение относительно реального производителя товара.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №570367 недействительным.

Правообладатель товарного знака по свидетельству №570367, ознакомленный в установленном порядке с возражением, представил свой отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- правообладателем оспариваемого товарного знака был проведен поиск, который не выдал сходных товарных знаков;

- при регистрации товарного знака было получено уведомление экспертизы, на которое был подготовлен мотивированный ответ, после чего было принято решение о регистрации товарного знака "СВЕЖ". В уведомлении экспертиза не противопоставляла промышленный образец, так как он не является основанием для отказа. Это два разных объекта промышленной собственности, иными словами, товарный знак - это средство индивидуализации, а промышленный образец - это техническое решение внешнего вида изделия. Таким образом, могут существовать два «обозначения», сходных до степени смешения, на законных основаниях, так как каждый проходит экспертизу в Роспатенте.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия находит доводы, изложенные в возражении, необидительными.

С учетом даты приоритета (08.04.2014) оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 9 статьи 1483 Кодекса и 2.10 Правил не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные промышленному образцу, знаку соответствия, права на которые возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Оспариваемый товарный знак представляет собой этикетку



« », описание которой приведено выше.

Элементы «СВЕЖ», «ЧЕМ СВЕЖЕЕ ТЕМ ВКУСНЕЕ», «ДАТА СОРТИРОВКИ» не являются предметом самостоятельной правовой охраны.

Противопоставленный промышленный образец № 95387 (Этикетка (вариант 1)



(самостоятельная часть изделия) « » является этикеткой, содержащий словесные, изобразительные, буквенные и цифровые элементы, построенным на сочетании серого белого и черного тонов, и белой, серой и черной графики. В центре этикетки расположены словесные элементы «ФРЕШ», «ЧЕМ СВЕЖЕЕ, ТЕМ ВКУСНЕЕ».

Относительно довода о несоответствии оспариваемого товарного знака

требованиям пункта 9 статьи 1483 Кодекса, необходимо отметить, что данная норма содержит требование тождественности двух средств индивидуализации: товарного знака и промышленного образца. При сравнении оспариваемого товарного знака и противопоставленного промышленного образца, очевидно, что тождество между ними отсутствует.

В этой связи нет оснований для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 9 статьи 1483.

Также следует отметить, что 15.06.2016 по результатам проведения коллегии, поступило особое мнение от лица, подавшего возражение, доводы которого повторяют доводы, изложенные в возражении, проанализированные выше в связи с чем они не требуют дополнительного анализа.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения от 04.04.2016, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №570367.