

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Староверова Н.Е. (далее – заявитель), поступившее в 10.01.2017, на решение от 16.12.2016 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015136571/28, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Устройство для 3-Д съёмки", совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в корреспонденции поступившей 06.07.2016, в следующей редакции:

"1. Устройство для 3-D съёмки, отличающееся тем, что фото- или видеокамеры расположены в наклонной плоскости или по пространственной кривой.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что фото- или видеокамеры по периметру расположены на разных расстояниях от снимаемого объекта."

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 16.12.2016 принял

решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения по одному из альтернативных вариантов (альтернатива 1 – фотокамеры расположены в наклонной плоскости или по пространственной кривой) независимого пункта 1 формулы, условию патентоспособности "новизна", и несоответствия заявленного изобретения по второму альтернативному варианту (альтернатива 2 – видеокамеры расположены в наклонной плоскости или по пространственной кривой) независимого пункта 1 формулы условию патентоспособности "изобретательский уровень".

В подтверждение вывода о несоответствии заявленного изобретения, охарактеризованного совокупностью признаков первого альтернативного варианта независимого пункта 1 формулы, условию патентоспособности "новизна" в решении Роспатента приведены сведения о патентном документе RU 2013148369 A1, 10.05.2015 (далее – [1]).

В подтверждение вывода о несоответствии заявленного изобретения, охарактеризованного совокупностью признаков второго альтернативного варианта независимого пункта 1 формулы, условию патентоспособности "изобретательский уровень" – сведения о патентном документе [1], патентном документе US 5852672 A, 22.12.1998 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая, что в противопоставленном решении [1] "камеры не будут направлены в одну точку". Также заявитель указывает, что через любые три точки, и даже через любое конечное множество точек можно провести бесконечное множество пространственных кривых, но предложил этот признак именно заявитель. Кроме того, заявитель

указывает, что наличие у камер синхронизированного одновременного спуска и то, что камеры направлены в одну точку, влияет на возможность получения 3-д изображения быстро движущихся объектов.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.08.2015) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Гражданский кодекс Российской Федерации, с учетом изменений, действующих с 01.10.2014 (пп. 1,7 ст. 7 Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.2 Регламента

проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы. В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.2 Регламента изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.3 Регламента не признаются соответствующими условию изобретательского уровня

изобретения, основанные, в частности, на исключении какой-либо части средства (элемента, действия) с одновременным исключением обусловленной ее наличием функции и достижением при этом обычного для такого исключения результата (упрощение конструкции, уменьшение массы, габаритов, материалоемкости, повышение надежности, сокращение продолжительности процесса и пр.).

Сущность заявленного изобретения выражена в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся соответствия заявленного изобретения по первому альтернативному варианту независимого пункта 1 формулы условию патентоспособности "новизна", показал следующее.

Сравнение совокупности признаков первого альтернативного варианта независимого пункта 1 формулы и признаков, приведенных в патентном документе [1], показало, что из данного патентного документа известно устройство для 3-D съёмки ("Устройство для получения трехмерного изображения ..." (п. 1 формулы), "трехмерное изображение достигается за счет преобразования двухмерных фотографий, сделанных одновременно всеми фотокамерами" (реферат)). Известное устройство содержит фотокамеры ("Устройство для получения трехмерного изображения, содержащее каркас, состоящий из дугообразных балок, набора фотокамер ..." (п. 1 формулы)).

В известном из патентного документа [1] устройстве фотокамеры расположены на дугообразных балках сферообразного каркаса в нескольких параллельных плоскостях (п.п. 1, 5 формулы, фиг. 1). При этом, учитывая конструкцию каркаса известного из патентного документа [1] решения (см. фиг. 1), можно констатировать, что упомянутые параллельные плоскости (см. п. 5 формулы) являются

горизонтальными плоскостями с углом наклона 0 градусов к горизонту. В известном из патентного документа [1] устройстве камеры расположены в нескольких горизонтальных плоскостях и распределены вокруг объекта в каждой плоскости.

Согласно сведениям из словаря (см., например, Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон "Энциклопедический словарь". Том 20А. С.-ПЕТЕРБУРГ. Типо-Литография И.А. Ефрона. 1897), под наклонной плоскостью понимается плоскость, поставленная наклонно к горизонтальному направлению. Таким образом, конструкция известного из патентного документа [1] устройства (см. фиг. 1) позволяет, выбирая камеры из разных горизонтальных плоскостей, получать наборы камер, лежащих в наклонных плоскостях. Следовательно, решению по патентному документу [1] присущи признаки заявленного устройства по пункту 1 формулы: фотокамеры расположены в наклонной плоскости.

Также, согласно сведениям из словаря (см., например, А.М. Прохоров "Большой энциклопедический словарь". Москва. Советская энциклопедия. 1993), под пространственной кривой понимается кривая, точки которой не лежат в одной плоскости. При этом, исходя из конструкции известного из патентного документа [1] устройства, одновременно все точки, на которых расположены камеры, не лежат в одной плоскости. Следовательно, можно констатировать, что эти точки расположены по пространственной кривой. Таким образом, решению по патентному документу [1] присущи признаки заявленного устройства по пункту 1 формулы: фотокамеры расположены по пространственной кривой.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что из уровня техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам первого альтернативного варианта независимого пункта 1 формулы, принятой к рассмотрению, включая характеристику

назначения.

В отношении доводов, изложенных в возражении, о том, что в патентном документе [1] нет сведений о том, что камеры направлены в одну точку, необходимо отметить, что в независимом пункте 1 формулы изобретения, принятой к рассмотрению такие признаки отсутствуют.

В отношении доводов, изложенных в возражении, о том, что именно заявитель предложил назвать расположение камер расположением по пространственной кривой необходимо отметить, что, как было указано выше, решению по патентному документу [1] присуще расположение фотокамер по пространственной кривой, поскольку точки, на которых расположены фотокамеры, не лежат в одной плоскости. Таким образом, можно сделать вывод о том, что признак "фотокамеры расположены по пространственной кривой" присущ решению по патентному документу [1].

Следовательно, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о том, что заявленное изобретение по первому альтернативному варианту независимого пункта 1 формулы, соответствует условию патентоспособности "новизна".

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся соответствия заявленного изобретения по второму альтернативному варианту независимого пункта 1 формулы условию патентоспособности "изобретательский уровень", показал следующее.

Как было отмечено выше, из патентного документа [1] известно устройство для 3-D съёмки, содержащее фотокамеры. Причем, как было указано выше, решению по патентному документу [1] присуще расположение фотокамер в наклонной плоскости или по пространственной кривой.

Изобретение по второму альтернативному варианту независимого

пункта 1 формулы отличается от известного из патентного документа [1] решения тем, что вместо фотокамер используются видеокамеры.

Из патентного документа [2] известно устройство для 3-D съёмки, содержащее видеокамеры ("three-dimensional motion camera system comprises ... two synchronous video cameras" (реферат)).

В известном из патентного документа [2] решении обеспечивается захват и трехмерное отображение временного ряда поверхности движущихся объектов ("Motion surface capturing ... time series three-dimensional mapping of the surfaces of moving objects ..." (столбец 2 строки 58-67)), а также создание трехмерных моделей человека в движении ("Three-dimensional human models in motion can be generated ..." (столбец 17 строки 4-17)), т.е. обеспечивается возможность получения 3D изображения быстро движущихся объектов, и получение новых визуальных эффектов. Следовательно, в известном из патентного документа [2] решении достигается такой же, как и в заявленном изобретении, технический результат (см. описание заявленного решения с. 1 абзац 3).

Таким образом, заявленное изобретение по второму альтернативному варианту независимого пункта 1 формулы основано на замене известной из патентного документа [1] части устройства известной частью устройства, раскрытого в патентном документе [2].

Следовательно, можно сделать вывод о том, что заявленное изобретение по второму альтернативному варианту независимого пункта 1 формулы не соответствует условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Изучив материалы заявки (см. описание заявленного решения с. 1 абзацы 4-5, зависимые пункты 2-4 формулы, представленной в материалах заявки на дату подачи, зависимый пункт 2 формулы, принятой к рассмотрению), коллегией были найдены следующие

признаки изобретения, которые не были включены заявителем в независимый пункт 1 формулы, принятой к рассмотрению:

- фото- или видеокамеры направлены в одну точку;
- фото- или видеокамеры имеют синхронизированный одновременный спуск;
- фото- или видеокамеры расположены в горизонтальной плоскости;
- фото- или видеокамеры имеют плавно меняющееся фокусное расстояние;
- фото- или видеокамеры расположены на разных расстояниях от снимаемого объекта.

В известном из патентного документа [1] решении фотокамеры, расположенные на дугообразных балках, направлены на снимаемый объект, представляющий собой человека или другой предмет (реферат, фиг. 1). При этом, если объектом съемки будет не человек, а объект меньших размеров, то для специалиста очевидно, что для выполнения функции устройства (получение трехмерного изображения объекта) фотокамеры будут направлены в одну точку.

Также, исходя из сферообразной конструкции каркаса, на котором расположены фотокамеры, можно констатировать, что в известном из патентного документа [1] решении фотокамеры, расположенные на разных параллельных плоскостях, находятся на разном расстоянии от снимаемого объекта. Таким образом, можно сделать вывод о том, что признак "фотокамеры расположены на разных расстояниях от снимаемого объекта" присущ решению по патентному документу [1].

Как было указано выше, учитывая конструкцию каркаса известного из патентного документа [1] решения (п. 1 формулы, фиг. 1), упомянутые параллельные плоскости (п. 5 формулы) являются горизонтальными плоскостями. Следовательно, признак "фотокамеры

расположены в горизонтальной плоскости" раскрыт в решении по патентному документу [1].

В известном из патентного документа [1] решении фотокамеры осуществляют одновременную съемку по команде периферийного устройства (п.п. 1, 14 формулы, реферат). Таким образом, можно сделать вывод о том, что признак "фотокамеры имеют синхронизированный одновременный спуск" раскрыт в решении по патентному документу [1].

В известном из патентного документа [2] решении видеокамеры снабжены автоматически контролируемые масштабирующимися объективами ("equipping the cameras 406 and 408 with zoom lenses ... that may be automatically controlled"(столбец 15 строки 59-67)). Таким образом, можно сделать вывод о том, что признак "видеокамеры имеют плавно меняющееся фокусное расстояние" раскрыт в решении по патентному документу [2].

Таким образом, коллегией не было найдено возможности для заявителя внести изменения в формулу изобретения, чтобы устранить причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого изобретения по первому альтернативному варианту независимого пункта 1 формулы условию патентоспособности "новизна", и о несоответствии рассматриваемого изобретения по второму альтернативному варианту независимого пункта 1 формулы условию патентоспособности "изобретательский уровень".

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.01.2017, решение Роспатента от 16.12.2016 оставить в силе.