

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Вохмянина В.Г. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 16.05.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010107517/14, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ определения влияния продуктов питания, лекарственных препаратов, минералов, металлов и их сплавов, животных, растений и технических средств на организм человека по В.Г. Вохмянину», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, содержащейся в заявке на дату подачи, в следующей редакции:

«1.Способ определения влияния продуктов питания, лекарственных препаратов, минералов, металлов и их сплавов, животных, растений и технических средств на организм человека, отличающийся тем, что до контакта человека с объектом исследования измеряют радиус биополя человека, после этого измеряют радиус биополя человека в контакте с исследуемым объектом, по разнице измеренных радиусов судят о влиянии исследуемого объекта на организм человека.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что измерение радиуса биополя человека каждый раз производят методом биолокации.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что измерение радиуса биополя человека каждый раз производят по линии, исходящей от его солнечного сплетения.

4. Способ по п. 1, отличающийся тем, что измерение радиуса биополя человека каждый раз производят в одной и той же горизонтальной плоскости.

5. Способ по п. 1, отличающийся тем, что измерение радиуса биополя человека с объектом исследования производят тогда, когда исследуемый объект зажат пальцами руки.

6. Способ по п. 1, отличающийся тем, что измерение радиуса биополя человека каждый раз производят при его вертикальном положении.

7. Способ по п. 1, отличающийся тем, что измерение радиуса биополя человека каждый раз производят тогда, когда руки опущены по вертикали».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение от 15.04.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость", поскольку в материалах заявки не раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в предложенной формуле. При этом в описании изобретения отсутствуют сведения, подтверждающие возможность реализации его назначения, в частности, не раскрыто, что понимается под «определенными условиями», необходимыми для определения влияния различных средств на организм человека.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил в палату по патентным спорам возражение на решение Роспатента.

По мнению заявителя, в описании изобретения приведены как средства и методы, так и экспериментальные данные, необходимые для реализации предложенного способа, а в приложенном к описанию изобретения акте клинических испытаний представлены экспериментальные данные, подтверждающие возможность реализации заявленного назначения. При этом

заявитель указывает на известность понятия «биополе», которое «...мериется рамками в руках оператора».

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.03.2010) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, введенный в действие 04.06.2009 (далее - Регламент) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 4 пункта 10.8 Регламента формула должна быть ясной. Признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания. Не допускается для выражения признаков в формуле изобретения использовать понятия, отнесенные в научно-технической литературе к ненаучным.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.1 Регламента изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Назначением заявленного способа является «определение влияния продуктов питания, лекарственных препаратов, минералов, металлов и их сплавов, животных, растений и технических средств на организм человека».

Согласно заявленной формуле изобретения, данное назначение реализуется за счет «измерения радиуса биополя человека» до и после его контакта с объектом исследования. Причем о влиянии исследуемого объекта на организм человека заявитель предлагает судить по разнице измеренных радиусов биополя.

При этом заявитель оперирует термином «биополе» без указания характеристик и физической природы данного поля. Термин «биополе», действительно, известен из литературы. Однако, отсутствует научное объяснение данного явления и ставится под сомнение возможность его регистрации (см.. например В.Н. Савченко и др. Начала современного естествознания: тезаурус. Ростов на Дону. «Феникс», Высшее образование, 2006, 336 с., взято из Интернет: <http://dic.academic.ru/>).

Исходя из сведений, содержащихся в материалах заявки, различные объекты исследования по-разному (отрицательно или положительно) влияют на организм человека, что, в свою очередь, отражается на «радиусе биополя». Однако, заявителем не раскрыт механизм влияния объектов исследования (продуктов питания, лекарственных препаратов, минералов, металлов и их сплавов, животных, растений, технических средств) на «биополе» человека с точки зрения фундаментальных научных знаний. В описании заявленного изобретения данным процессам дано следующее объяснение: «...регистрация влияния исследуемого объекта на организм человека объясняется тем, что любой объект, попадая в энергетическое поле организма человека вызывает резонансные или

антирезонансные явления, которые увеличивают или уменьшают энергетическое поле человека».

Известно, что резонанс как явление, представляет собой процесс взаимодействия частот внешних и собственных колебаний (см., например А.Ю.Ишлинский. Новый политехнический словарь. М., Большая Российская энциклопедия, 2000, стр. 453). Однако, заявитель не представил сведений о том, что понимается под «резонансными...явлениями» в «биополе», то есть, не указано, какая его характеристика будет претерпевать изменения при возникновении резонанса, за счет чего возникнет эффект резонанса при помещении объекта в «биополе», каким образом наличие «резонансного или антирезонансного явления» приводит к «увеличению или уменьшению энергетического поля человека». Ни в материалах заявки, ни в материалах возражения заявитель не объяснил механизм возникновения упомянутых выше эффектов, и не указал рецензируемые источники информации, содержащие такие данные. То есть, заявитель не представил достоверных данных о возможности возникновения упомянутых в описании изобретения процессов.

Кроме того, заявитель предлагает измерять «радиус биополя человека методом биолокации», в частности, «от солнечного сплетения до сработавших рамок или от позвоночника до сработавших рамок». В описании изобретения указано, что под «методом биолокации» понимается «срабатывание металлических рамок». Здесь целесообразно отметить, что заявитель неправомерно использовал понятие, касающееся «биолокации» в контексте заявленного способа. Известно, что эффект биолокации относится к способности животных определять положение какого-либо объекта по отношению к самому себе или свое положение в пространстве. При этом биолокация происходит в результате восприятия животными внешних воздействий (сигналов) поверхностью тела или специальными органами чувств (зрения, осязания, обоняния, слуха, равновесия) (см., например Большая энциклопедия. Т.6, М., ТЕРРА, 2006, стр.191). То есть, «срабатывание проволочных рамок» нельзя назвать биолокацией и отнести к «методу биолокации».

Относительно сведений, содержащихся в описании изобретения о том, что «при срабатывании проволочной рамки» во время измерения «биополя человека» происходит «самопроизвольно в руках оператора и взаимодействует с ним благодаря его экстрасенсорному восприятию» необходимо отметить следующее.

Заявитель предлагает использовать для измерения «биополя» прибор, представляющий собой «проволочные рамки». Однако, данный прибор как регистратор некоего биоинформационного пространства вокруг человека официальной наукой не признан. В рецензируемых источниках информации такие сведения отсутствуют.

Из описания изобретения, также не представляется возможным установить, какие факторы воздействуют на рамки в момент их срабатывания. Отсутствуют как теоретические (научно подтвержденные) предпосылки, так и примеры, где было бы раскрыто, каким образом, с точки зрения современных научных знаний, происходит срабатывание рамок или регистрация параметров «биополя» этими рамками.

Содержащиеся в описании заявленного изобретения сведения о «срабатывании проволочной рамки... благодаря экстрасенсорному восприятию...оператора» указывают на необходимость наличия определенных «экстрасенсорных» способностей у оператора. Вероятно, человек (в контексте заявленного способа – оператор) должен обладать некими способностями, позволяющими почувствовать или как-то уловить колебания рамок, либо воздействовать на эти рамки, приводя их в движение. Заявитель не привел как сведений, объясняющих эти процессы с точки зрения общепризнанных научных теорий, так и сведений о том, какие способности человека относятся к «экстрасенсорным».

То есть, заявителем не раскрыты, а в рецензируемых источниках информации неизвестны параметры и природа «биополя», принцип работы «проволочных рамок», а также связь между «срабатыванием проволочных рамок», «биополем человека», «исследуемым объектом» и «руками оператора».

На основании изложенного можно констатировать, что в материалах заявки не раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществление

изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения и реализация заявленного назначения.

Таким образом, представленное возражение не содержит доводов, подтверждающих соответствие заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.05.2011, решение Роспатента от 15.04.2011 оставить в силе.