

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Плышевского Е.М. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 22.06.2011, на решение от 17.01.2011 Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2009127483/08, при этом установлено следующее.

Заявлено: “Формула и PASCAL-программа для вычисления e ”. Формула, представленная в материалах заявки на дату ее подачи, изложена следующим образом:

“Вычисляют основание натурального логарифма e по формуле $((n+1)/(n-1))^n$ и величину, обратную e , по формуле $((n-1)/(n+1))^n$, где значок $^$ - это возведение в степень.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 17.01.2011 принял решение об отказе в выдаче патента в связи с тем, что признаки формулы “... представляют собой математический метод для вычисления числа “ e ”, то есть являются признаками, характерными для объектов, которые... не являются изобретениями.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “Осторожная формулировка... не позволяет считать решение достаточно обоснованным”.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее:

С учетом даты подачи заявки (16.07.2009) правовая база для оценки охраноспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, не являются изобретениями:

- 1) открытия;
- 2) научные теории и математические методы;
- 3) решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей;
- 4) правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной

деятельности;

5) программы для ЭВМ;

6) решения, заключающиеся только в представлении информации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 Кодекса, программы для ЭВМ относятся к объектам авторских прав и охраняются как литературные произведения.

В соответствии со статьей 1261 Кодекса, авторские права на все виды программ для ЭВМ (в том числе на операционные системы и программные комплексы), которые могут быть выражены на любом языке и в любой форме, включая исходный текст и объектный код, охраняются так же, как авторские права на произведения литературы. Программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 10.7.4.3 Регламента, сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он:

достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка

при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;

заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма;

обусловлен только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе;

заклучается в занимательности и/или зрелищности.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5 Регламента, при проверке патентоспособности заявленного предложения проверяется, может ли оно быть признано относящимся к изобретениям. Для этого определяется, не относится ли заявленное предложение к решению, не являющемуся изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса. Проверка осуществляется с учетом прототипа, выявленного заявителем. Заявленное решение не признается относящимся к изобретениям в смысле положений пункта 5 статьи 1350 Кодекса, в частности, если все признаки, отличающие заявленное решение от его прототипа, являются характерными для решений, которые в соответствии с указанным пунктом не являются изобретениями.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Формула заявленного предложения содержит следующую совокупность признаков:

– вычисляют основание натурального логарифма e по формуле $((n+1)/(n-1))^n$, где значок $^$ - это возведение в степень;

– вычисляют величину, обратную e , по формуле $((n-1)/(n+1))^n$, где значок $^$ - это возведение в степень.

Указанные признаки представляют собой совокупность исключительно вычислительных операций. Количественные данные, над которыми производят вычислительно-логические операции, представляют собой числа, не требующие специальных измерений, т.е. осуществления действий над материальными объектами с помощью материальных средств. Таким образом, указанная совокупность признаков представляет собой математический метод для вычисления числа e и характерна для объектов, которые не являются изобретениями (пункт 5 статьи 1350 Кодекса).

При этом, как следует из дополнительных материалов, представленных заявителем 22.11.2010, результатом, достигаемым при использовании заявляемого предложения, является упрощение процесса вычисления e при сокращении объема требуемых вычислений и, соответственно, задействованных при этом технических вычислительных средств.

Как правомерно было отмечено в решении Роспатента, указанный результат заключается только в получении информации о числе e и достигается только благодаря применению математического метода для вычисления числа e , а, значит, не считается имеющим технический характер (подпункт 1.1 пункта 10.7.4.3 Регламента).

Таким образом, заявленное предложение в том виде, как оно представлено в формуле, не является изобретением.

Что касается предложенной PASCAL-программы для вычисления e , то следует отметить, что программы для ЭВМ также не являются изобретениями (пункт 5 статьи 1350 Кодекса), а являются объектом авторского права и охраняются как произведения литературы (пункт 1 статьи 1259 Кодекса).

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным

спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.06.2011, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам оставить в силе.