

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Сегмент” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 05.04.2013, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2475915, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2475915 на изобретение “Способ настройки компенсации емкостных токов замыкания на землю в электрических сетях” выдан по заявке №2006145005/07 с приоритетом от 18.12.2006 на имя ООО “НПП Бреслер” (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

“Способ настройки компенсации емкостных токов замыкания на землю в электрических сетях, заключающийся в том, что формируют опорный ток в контуре нулевой последовательности, измеряют напряжение смещения нейтрали и воздействуют на изменение индуктивности дугогасящего реактора, отличающийся тем, что формируют опорный ток кратковременного действия, фиксируют кривую напряжения смещения нейтрали, выделяют свободную составляющую переходного процесса как разностный сигнал, полученный путем наложения двух участков кривой напряжения смещения нейтрали, зафиксированных до и после действия

опорного тока, определяют собственную частоту контура и при расхождении собственной частоты контура с промышленной частотой формируют регулирующее воздействие на изменение индуктивности реактора.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности “промышленная применимость” и “изобретательский уровень”.

В подтверждение мнения о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень” к возражению приложены следующие материалы:

- Режимы работы сетей с изолированной нейтралью. Учебно-методическое пособие. Киров, 2002, стр. 6-9, 16-19, 26-27 (далее – [1]);
- И. Миронов “Дугогасящие реакторы в сетях 6-35 кВ. Автоматическая компенсация емкостного тока.”, Новости электротехники, № 3(45), 2007, стр. 62-65 (далее – [2]);
- патентный документ SU 943983, опубл. 15.07.1982 (далее – [3]);
- Л.А. Бессонов “Теоретические основы электротехники” (в трех частях), 6-е издание, Москва, “Высшая школа”, 1973, стр. 5-9, 326-327 (далее – [4]);
- патентный документ SU 486287, опубл. 30.09.1975 (далее – [5]);
- письмо ОАО “Кубаньэнерго” генеральному директору ООО “Сегмент” от 14.02.2012 (далее – [6]);
- Договор поставки № 47-1/121/107/30-963, от 27.10.2005 (далее – [7]);
- инструкция по эксплуатации “Система определения уровня расстройки дугогасящих реакторов СОУР ДГР” (далее – [8]);
- счет № 1159, от 08.11.2005 (далее – [9]);

- счет № 145, от 10.02.2006 (далее – [10]);
- платежное поручение № 15, от 04.04.2006 (далее – [11]);
- товарная накладная № 1, от 24.04.2006 (далее – [12]);
- счет-фактура 510, от 24.04.2006 (далее – [13]);
- акт о приеме-передаче объекта основных средств (кроме зданий, сооружений) №1248, от 31.05.2006 (далее – [14]);
- “Словарь русского языка”, т. IV, 3-е издание, Москва, “Русский язык”, 1988, стр. 563 (далее – [15]);
- “Большая советская энциклопедия”, под ред. А.М. Прохорова, 3-е издание, т. 21, Москва, “Советская энциклопедия”, 1975, стр. 566 (далее – [16]);
- А.А. Черников “Компенсация емкостных токов в сетях с незаземленной нейтралью”, Москва, “Энергия”, 1974, стр. 3-7, 16-19, 40-45 (далее – [17]);
- патентный документ RU 2122768 C1, опубл. 27.11.1998 (далее – [18]);
- патентный документ SU 813621, опубл. 15.03.1981 (далее – [19]);
- патентный документ SU 847472, опубл. 15.07.1981 (далее – [20]);
- Нарчев В.А., Фейзханов У.Ф. Метод снижения электромагнитных помех при измерениях напряжения с использованием программной обработки сигналов, 4-я Международная конференция и выставка “Цифровая обработка сигналов и ее применений”, М., 2002, Доклады-2, стр. 351-353 (далее – [21]).

Также в возражении отмечено, что “... в случае вывода коллегии палаты по патентным спорам о том, что признаки “выделяют свободную составляющую переходного процесса как разностный сигнал, полученный путем наложения двух участков кривой напряжения смещения нейтрали, зафиксированных до и после действия опорного тока” не известны из уровня техники, данное изобретение не может считаться соответствующим

условию патентоспособности “промышленная применимость”... из-за того, что в описании изобретения по оспариваемому патенту также не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в пункте формулы...”

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам 06.08.2013 патентообладателем был представлен отзыв по мотивам возражения, в котором отмечено, что “... алгоритм компенсации помехи, реализованный в изобретении, не является очевидным для специалиста и высокий технический результат достигается всей совокупностью отличительных признаков изобретения и их связей... Повышение точности, как и снижение установленной мощности оборудования получают от одновременного использования всех отличительных признаков изобретения.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (18.12.2006), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет

изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи – также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета. Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ

изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных

изданий – дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления – последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

– для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве родового понятия, отражающего назначение изобретения по оспариваемому патенту, в формуле указано – способ настройки компенсации емкостных токов замыкания на землю в электрических сетях.

При этом, в возражении подчеркивается, что в описании изобретения по оспариваемому патенту не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле, в части признаков “выделяют свободную составляющую переходного процесса как разностный сигнал, полученный путем наложения двух участков кривой напряжения смещения нейтрали, зафиксированных до и после действия опорного тока”.

Однако, для специалиста в данной области техники очевидно, каким образом возможно выделить разностный сигнал, полученный путем наложения двух участков кривой напряжения смещения нейтрали, зафиксированных до и после действия опорного тока. Достижение большей или меньшей точности определения свободной составляющей переходного процесса с помощью такого расчета не свидетельствует о принципиальной невозможности определения этой составляющей.

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, установлено следующее.

До даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (18.12.2006) стали известны сведения о системе уровня расстройки дугогасящих реакторов СОУР ДГР в результате ее использования на территории Российской Федерации (что подтверждают документы [7] – [13]).

Так, в соответствии с договором [7], ГОУ ВПО “Южно-Российский государственный технический университет (Новочеркасский политехнический институт)” обязуется поставить, а ОАО “Кубаньэнерго” принять и оплатить систему определения уровня расстройки ДГР. Комплект поставки, в соответствии с техническими условиями (приложение №1 к договору [7]), включает инструкцию по эксплуатации [8].

Факт поставки системы определения уровня расстройки ДГР в рамках договора [7] подтвержден товарной накладной [12], счетами [9], [10], платежным поручением [11] и счетом-фактурой [13].

Таким образом, документы [7], [9], [10], [11], [12], [13] подтверждают факт продажи системы определения уровня расстройки ДГР до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Сравнение всей совокупности признаков способа, описанного в инструкции по эксплуатации [8] и способа по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту, показало, что в данной инструкции присутствуют сведения о следующих признаках, присущих способу настройки компенсации емкостных токов замыкания на землю в электрических сетях по оспариваемому патенту:

- формируют опорный ток в контуре нулевой последовательности (п. 4.1 инструкции [8]);
- измеряют напряжение смещения нейтрали (как правомерно отмечено в возражении, измеряемой величиной является напряжение переменного тока (п. 3.1 инструкции [8]), причем, так как (с учетом сведений из источника информации [1], стр.8) при отсутствии смещения напряжение нейтрали относительно земли равно нулю, то измеряемой величиной является именно напряжение смещения нейтрали);
- опорный ток является током кратковременного действия (п. 4.1 инструкции [8]);
- выделяют свободную составляющую переходного процесса (п. 4.1 инструкции [8]);
- определяют собственную частоту контура (п. 2.1 инструкции [8]);
- при расхождении собственной частоты контура с промышленной частотой формируют регулирующее воздействие на дугогасящий реактор (п. 2.1 инструкции [8]).

Из источника информации [17] известен способ измерения смещения нейтрали, характеризующийся признаком формулы изобретения по оспариваемому патенту “фиксируют кривую напряжения смещения нейтрали” (стр. 44, рис. 17 источника информации [17]).

Из патентного документа [3] известен способ настройки дугогасящего реактора, характеризующийся как рядом признаков, присущих изделию СОУР ДГР, совпадающих с признаками способа по оспариваемому патенту, так и признаком формулы изобретения по оспариваемому патенту “регулирующее воздействие на реактор заключается в изменении его индуктивности” (формула патентного документа [3]).

Из статьи [21] известно выделение “свободной составляющей переходного процесса (полезного сигнала) как разностного сигнала” (между суммарным сигналом, включающим в себя полезный сигнал и сигнал

помехи, и сигналом помехи).

Таким образом, из представленных в возражении источников информации [1] – [6], [15] – [21] не известен следующий признак способа настройки компенсации емкостных токов замыкания на землю в электрических сетях по оспариваемому патенту:

– разностный сигнал получен путем наложения двух участков кривой напряжения смещения нейтрали, зафиксированных до и после действия опорного тока.

Следует отметить, что лицо, подавшее возражение, представило подробное пояснение технической сущности способа, раскрытого в статье [21], для обоснования того, что из содержащихся в этом источнике информации сведений может быть сделан вывод о наличии данного признака. Однако, данные доводы нельзя признать убедительными. В указанной статье [21] нет сведений ни о напряжении смещения нейтрали, ни о фиксации напряжения смещения нейтрали до и после действия опорного тока.

Кроме того, в возражении указано, что “способ по оспариваемому патенту представляет собой частный и более простой случай известного” из источника информации [21] способа по выделению полезного сигнала.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что в возражении не представлены сведения об источниках информации, из которых известны все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В отношении жалобы и особого мнения лица, подавшего возражение, следует отметить, что доводы, изложенные в них, касающиеся оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту, рассмотрены в настоящем заключении выше.

Что касается состава коллегии палаты по патентным спорам, то входившие в нее специалисты не имели отношения к вынесению решения по заявке, по которой был выдан оспариваемый патент. Вопросы членами коллегии были заданы для более полного уяснения как технической сущности изобретения по оспариваемому патенту, так и доводов сторон спора.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.04.2013, патент Российской Федерации на изобретение № 2475915 оставить в силе.