

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее в палату по патентным спорам 08.04.2013 возражение Светного Виталия Владимировича (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 88315, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 88315 на полезную модель «Узел передней подвески транспортного средства» выдан по заявке № 2009127377/22 с приоритетом от 16.07.2009 на имя Ермакова Андрея Алексеевича (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Узел передней подвески транспортного средства, содержащий поперечный рычаг, предназначенный для шарнирного соединения первым концевым участком с кузовом, а вторым концевым участком с шаровой опорой поворотного кулака, растяжку, шарнирно соединенную первым концевым участком с поперечным рычагом, а вторым концевым участком предназначенную для связи с кузовом, отличающийся тем, что растяжка выполнена из элементов, образующих участок с замкнутым контуром и дополнительный (третий) концевой участок растяжки, шарнирно соединенный с поперечным рычагом, при этом несколько элементов

растяжки имеют стержневую форму, растяжка снабжена регулировочным узлом, установленным в стержневом элементе, образующем первый концевой участок растяжки.

2. Узел передней подвески по п.1, отличающийся тем, что поперечный рычаг и стержневые элементы растяжки выполнены трубчатыми из высоколегированной стали.

3. Узел передней подвески по п.1, отличающийся тем, что поперечный рычаг образует с растяжкой внутренний замкнутый треугольный контур «N».

4. Узел передней подвески по п.1, отличающийся тем, что оси шарнирных соединений растяжки с поперечным рычагом практически параллельны друг другу и установлены в кронштейнах рычага.

5. Узел передней подвески по п.4, отличающийся тем, что оси шарнирных соединений растяжки представляют собой болты, зафиксированные от осевого перемещения гайками.

6. Узел передней подвески по п.1, отличающийся тем, что дополнительный (третий) концевой участок растяжки приближен к первому концевому участку поперечного рычага.

7. Узел передней подвески по п.1, отличающийся тем, что дополнительный (третий) концевой участок растяжки представляет собой пластину, жестко соединенную с двумя стержневыми элементами упомянутой растяжки.

8. Узел передней подвески по п.1, отличающийся тем, что регулировочный узел содержит шпильку с захватной средней частью и с навстречу навитыми резьбами на концах, на которых установлены контргайки и один из которых ввинчен в стержневой элемент растяжки, а противоположный конец ввинчен в первый концевой участок растяжки.

9. Узел передней подвески по п.1, отличающийся тем, что элементы растяжки, образующие участок с замкнутым контуром и дополнительный (третий) концевой участок растяжки, жестко соединены друг с другом

посредством сварочного соединения.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечается, что в описании к оспариваемому патенту указано «... по меньшей мере, два технических результата, достигаемые двумя различными совокупностями признаков ...» формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

По мнению лица, подавшего возражение, формула полезной модели по оспариваемому патенту содержит ряд признаков, не являющихся существенными с точки зрения возможности достижения первого из указанных технических результатов, заключающегося в «повышении устойчивости, управляемости и пассивной безопасности транспортного средства».

Далее в возражении указывается на известность всех признаков полезной модели по оспариваемому патенту, существенных в отношении упомянутого первого технического результата, из уровня техники до даты приоритета данной полезной модели. В подтверждение данного мнения к возражению приложена копия журнала «АВТО СПОРТ» № 5(53) за май 2004 года (далее – [1]), оригинал которого был представлен на обозрение на заседании коллегии палаты по патентным спорам 11.07.2013.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам поступил (08.07.2013) отзыв на данное возражение.

В отзыве патентообладатель выражает несогласие со сделанным в возражении выводом, отмечая при этом следующее.

По мнению патентообладателя, в журнале [1] имеется лишь изображение изделия «... наружный контур которого приближенный по форме к внешнему виду узла передней подвески транспортного средства, изображенного на фигуре 1 в оспариваемом патенте ... Однако какое-либо поясняющее описание этого узла или детали, его назначение и функция ... отсутствует ...». Также патентообладатель считает, что упоминание в журнале [1] о тюнинге подвески, базирующемся на треугольных рычагах, не позволяет судить «... о каких треугольных рычагах передней или задней подвески автомобиля идет речь ...». На основании сказанного в возражении делается вывод о том, что из журнала [1] не известны все признаки как независимого, так и зависимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, в отзыве на возражении отмечается, что все признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, а также признаки зависимых пунктов 2, 4 и 8 этой формулы, являются существенными с точки зрения возможности достижения технического результата, заключающегося в повышении устойчивости, управляемости и пассивной безопасности.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный

приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания

обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

На развороте журнала [1] страницы 40-41 приведена информация о тюнинге автомобиля ВАЗ-2112 компанией «Пресня Моторспорт». Среди различных вносимых в базовый автомобиль изменений, согласно информации из журнала [1], также была осуществлена доработка подвески автомобиля ВАЗ-2112.

На странице 41 рядом с фотографиями установленных в процессе доработки деталей имеется текстовый блок, содержащий сведения о том, что «... тюнинг подвески ... базируется на треугольных рычагах ...». Детали, размещенные на странице в непосредственной близости от упомянутого текстового блока, как это очевидно для специалиста в области автомобилестроения и/или технического обслуживания автомобильной техники, представляют собой элементы подвески легкового автомобиля.

Среди изображенных элементов подвески на странице 41 журнала [1] имеется лишь одна деталь по форме соответствующая определению «треугольный рычаг». Пара таких же рычагов изображена и на странице 40 данного журнала [1].

Специалисту в области автомобильной техники, знакомому с конструкцией автомобилей десятого семейства Волжского автомобильного завода, очевидна возможность применения и место установки изображенного в журнале [1] треугольного рычага только в передней рычажной независимой подвеске автомобиля ВАЗ-2112. При этом специалисту также с очевидностью понятна невозможность

установки изображенного в журнале [1] рычага в задней зависимой подвеске автомобиля ВАЗ-2112, т.к. она не является рычажной, а базируется на неразрезной поперечной балке.

Таким образом, в журнале [1] содержатся сведения о средстве того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно об узле передней подвески транспортного средства.

Кроме того, специалист, знакомый с подвеской автомобиля ВАЗ-2112, визуализирует в треугольном рычаге передней подвески, изображенном в журнале [1], два элемента, соединенных между собой и призванных заменить две детали, штатно устанавливаемые на этом автомобиле, а именно нижний поперечный рычаг передней подвески и связанную с ним продольную растяжку. Указанное свидетельствует о том, что поперечный рычаг и растяжка, интегрированные в упомянутый треугольный рычаг имеют те же точки и методы присоединения в конструкции автомобиля, что и базовые детали. Таким образом, конструкции треугольного рычага передней подвески, известной из журнала [1], присущи все признаки ограничительной части независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На фотографиях, приведенных в журнале [1], визуализируется выполнение растяжки треугольного рычага, как и в полезной модели по оспариваемому патенту, из нескольких элементов стержневой формы, образующих участок с замкнутым контуром, при этом дополнительный (третий) концевой участок растяжки, также соединен с поперечным рычагом.

В результате того, что в журнале [1] приведены лишь фотографии внешнего вида треугольных рычагов передней подвески, то на них не могут быть однозначным образом визуализированы признаки независимого пункта формулы оспариваемого патента, характеризующие соединение третьего концевого участка растяжки с поперечным рычагом

шарнирным образом, а также снабжение стержневого элемента первого концевой участка растяжки регулировочным узлом.

При этом в описании полезной модели по оспариваемому патенту указано, что достигаемый этой полезной моделью технический результат заключается в «... повышении устойчивости, управляемости и пассивной безопасности транспортного средства, а также в упрощении и повышении удобства регулировки данного узла в период эксплуатации транспортного средства ...».

Следует отметить, что возможность достижения первого из указанных результатов – «повышение устойчивости транспортного средства» обеспечивается в полезной модели по оспариваемому патенту теми же конструктивными признаками, что присущи и треугольному рычагу, известному из журнала [1]. Так упомянутый технический результат обеспечивается за счет выполнения растяжки с замкнутым контуром и ее соединения с поперечным рычагом не только первым концевым участком, но также и дополнительным (третьим) концевым участком. Подобная конструкция обеспечивает повышение жесткости узла, состоящего из поперечного рычага и растяжки, тем самым повышая устойчивость при ускорении и торможении автомобиля.

Здесь следует отметить, что признаки полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие соединение третьего концевой участка растяжки с поперечным рычагом шарнирным образом, а также снабжение стержневого элемента первого концевой участка растяжки регулировочным узлом, не влияют на повышение жесткости упомянутого узла, а направлены на обеспечение возможности регулировки угла продольного наклона оси поворота колеса автомобиля. При этом выбор данного угла влияет не на повышение устойчивости автомобиля при разгоне или торможении, а на повышение управляемости автомобиля. Таким образом, упомянутые признаки полезной модели по оспариваемому патенту, не визуализирующиеся на фотографиях журнала [1], не

существенны с точки зрения возможности достижения первого из указанных в описании к этому патенту технических результатов.

На основании вышесказанного можно констатировать, что все существенные (с точки зрения возможности достижения первого из упомянутых технических результатов) признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения, присущи треугольному рычагу передней подвески транспортного средства, сведения о котором представлены в журнале [1].

Что касается признаков зависимых пунктов 2-9 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то они не являются существенными для достижения данного результата, заключающегося в повышение устойчивости транспортного средства.

Следует отметить, что в отзыве на возражение патентообладатель обращает внимание на существенность признаков лишь пунктов 2, 4 и 8 данной формулы.

Признаки зависимого пункта 2 характеризуют выполнение стержневых элементов трубчатыми из высоколегированной стали. Однако, трубчатое выполнение в сравнении, например, с полнотелыми стержневыми элементами, не обеспечит повышение жесткости конструкции, а, следовательно, и повышения устойчивости транспортного средства. При этом применение какой-либо определенной системы легирования для стали стержневых элементов прямо не свидетельствует об их механических свойствах, т.к. на них влияет не только количественный, но и качественный состав легирующих элементов, а также вид термической обработки стали. Таким образом, упомянутые признаки не имеют прямого влияния на возможность достижения первого из указанных технических результатов.

Признаки зависимого пункта 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту обеспечивают возможность одновременного

поворота концевых элементов растяжки, соединенных с поперечным рычагом, вокруг соответствующих осей в процессе изменения длины одного из ее стержневых элементов посредством регулировочного узла. То есть, обеспечивают возможность изменения геометрии предложенного узла, направленного на регулирование угла продольного наклона оси поворота колеса. Однако, от наличия этих признаков не зависит жесткость конструкции, а следовательно и возможность достижения первого из упомянутых выше технических результатов.

В зависимом пункте 8 охарактеризована лишь конструкция регулировочного узла, который, как это отмечено выше, не влияет на возможность достижения первого технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 08.04.2013, признать патент Российской Федерации на полезную модель № 88315 недействительным полностью.