

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 25.04.2014 от ООО «ПРОСОФТ-СИСТЕМЫ» (далее – лицо, подавшее возражение) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 25.10.2013 об отказе в выдаче патента на полезную модель, при этом установлено следующее.

Заявка №2013120671/08 на выдачу патента на полезную модель «Комплексная система безопасности и контроля проведения работ на сложных технических системах» была подана заявителем 06.05.2013.

Совокупность признаков заявленного предложения изложена в уточненной формуле полезной модели в следующей редакции:

«Комплексная система безопасности и контроля проведения работ на сложных технических системах, содержащая соединенные между собой центральный компьютер, переносной компьютер автоматизированного рабочего места, радиочастотные идентификаторы, установленные на каждой составной части обслуживаемой сложной технической системы, на технологическом оснащении и инструменте, и считыватели

идентификационных данных из радиочастотных идентификаторов, подключенные к компьютерам в составе АСУ проведения работ на оборудовании, центральный компьютер для управления технологическими процессами связан с автоматизированным рабочим местом прямыми и обратными связями с помощью управляющего программного обеспечения, радиочастотные идентификаторы, размещенные на каждой составной части обслуживаемой сложной технической системы и на технологическом оснащении, и инструменте, подлежащем применению при выполнении операций по управлению и техническому обслуживанию сложной технической системы и их составных частей, с предварительно введенными в них идентификационными данными соответствующих составных частей обслуживаемой сложной технической системы и соответствующих единиц технологического оснащения и инструмента, считыватели идентификационных данных из радиочастотных идентификаторов, подключенные к компьютерам в составе АСУ проведения работ на оборудовании, на экранах мониторов которых осуществляют визуализацию выполняемых технологических операций по обслуживанию и управлению сложной технической системы, в местах проведения работ установлены стационарные считыватели данных из радиочастотных идентификаторов, подключенные к центральному компьютеру, и обеспечивающие контроль перемещений объектов, оборудования, отличающаяся тем, что переносное автоматизированное рабочее место является, по крайней мере, одним мобильным аппаратным комплексом, с входящими в его состав средствами глобального навигационного позиционирования, и состоящим из соединенных между собой планшетного компьютера и мобильного радиочастотного идентификационного считывателя со средствами для аудио-визуальной фиксации, переносимым персоналом при проведении работ на обслуживаемой сложной технической системе, центральный компьютер и МАК соединены между собой цифровыми каналами связи, радиочастотные

идентификаторы, установлены на всем оборудовании, которое участвует в технологических процессах, на спецодежде персонала, на транспортных средствах, дополнительно подключены внешние информационные системы, содержащие справочную информацию по оборудованию и внутренним процессам компании, соединенные с центральным компьютером, дополнительно по периметру помещения и на деталях оборудования установлены стационарные считыватели радиочастотных идентификаторов (конструктивный элемент) для контроля перемещения оборудования, транспортных средств на объектах технологической системы, например, энергосистемы».

По результатам рассмотрения данной заявки 25.10.2013 было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель.

В решении Роспатента отмечено, что объект, на который подана заявка «Комплексная система безопасности и контроля проведения работ на сложных технических системах», не является решением, которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Данный вывод основан на том, что совокупность признаков предложенной формулы характеризует несколько устройств, которые не находятся в конструктивном единстве, а их совместное использование не приводит к созданию единого нового устройства с новой функцией.

Заявителем 25.04.2014 было подано возражение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении заявитель отмечает, что не согласен с решением Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель, т.к. описанное в формуле полезной модели решение является устройством, поскольку все его элементы имеют функциональную взаимосвязь.

Лицо, подавшее возражение, также подчёркивает, что заявленное предложение характеризуется признаками устройства, следовательно, решение в целом относится к устройству.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (06.05.2013), правовая база включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента ПМ в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков,

характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 10 Регламента ПМ, основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами:

- (1) Заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (2) Заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (3) Заявленное предложение относится к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле полезной модели, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам. Патентное законодательство определяет устройство как конструкцию или изделие (см. пункт 10.4.1 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ

20 февраля 2009г., рег. № 13413). Исходя из аналогии закона данное определение применимо и к полезным моделям.

Заявленное в качестве полезной модели техническое решение «Комплексная система безопасности и контроля проведения работ на сложных технических системах», как можно установить на основании формулы и описания полезной модели, состоит из нескольких устройств, каждое из которых имеет свое собственное назначение. А именно, заявленное решение содержит центральный компьютер, переносной компьютер автоматизированного рабочего места, радиочастотные идентификаторы, считыватели идентификационных данных из радиочастотных идентификаторов.

При этом можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что все вышеуказанные средства, входящие в состав заявленного решения, являются непосредственно устройствами, однако их объединение осуществлено лишь на функциональном уровне, что не является достаточным для создания единой конструкции.

Таким образом, заявленное техническое решение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле полезной модели не характеризует одно устройство, а определяет совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе заявленного решения. Все вышеперечисленные устройства, а именно, центральный компьютер, переносной компьютер автоматизированного рабочего места, радиочастотные идентификаторы, считыватели идентификационных данных из радиочастотных идентификаторов, не находятся в конструктивном единстве.

Исходя из изложенного, заявленному решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.04.2014, решение Роспатента от 25.10.2013 оставить в силе.